

#1

БЕЗОПЛАТНА  
ПРАВОВА  
ДОПОМОГА

# УСПІШНІ ПРАКТИКИ ЗАХИСТУ ТА ПРЕДСТАВНИЦТВА ІНТЕРЕСІВ

#БПД



**КРИМІНАЛЬНІ СПРАВИ**  
**ВИПРАВДУВАЛЬНІ**  
**ВИРОКИ ТА ЗАКРИТТЯ**  
**ПРОВАДЖЕННЯ**





**Валерій Головня**

тел. +38 067 423 91 82

## #Житомирщина

Адвокат **Валерій Головня** на підставі доручення від 27 червня 2017 року № 006-0001041 здійснював захист громадянина М.. Клієнт обвинувачувався у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 191 КК України, а саме у привласненні чужого майна, яке було ввірене особі чи перебувало в її віданні, що карається позбавленням волі на строк до чотирьох років, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такого.

Під час судового розгляду було встановлено, що М. обвинувачується у вчиненні умисного злочину, який скоїв під час роботи торговим представником ФОП. Трудовий контракт був укладений з ним ще 3 червня 2013 року, при цьому укладено також договір про повну матеріальну відповідальність.

За версією слідства, М. вирішив привласнити кошти ФОП, отримані за поставлений товар з відстроченням платежу. 13 січня 2015 року, знаходячись в магазині як торговий представник, М. отримав для внесення на рахунок ФОП від клієнта О. 733 грн. 83 коп. за поставлений товар, однак у касу їх не вніс, а привласнив. Слідством висунуто обвинувачення щодо ще 10 подібних епізодів привласнення М. коштів клієнта О. за період з 13 січня по 3 лютого 2015 року, загалом на суму 11 682 грн. 92 коп.

Дотримуючись стандартів якості надання безоплатної вторинної правової допомоги під час кримінального судочинства, адвокат Валерій Головня звернув увагу суду на те, що ключові докази, надані стороною обвинувачення, є недопустимими, оскільки здобуті внаслідок істотного порушення закону.

У результаті якісного та послідовного захисту адвокатом Валерієм Головнею прав та законних інтересів громадянина М., Баранівський районний суд Житомирської області 23 листопада 2017 року ухвалив вирок, яким М. визнав невинуватим у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 191 КК України, та виправдав його. Цивільний позов ФОП до М. про стягнення матеріальної та моральної шкоди залишив без розгляду.

Таким чином, адвокат Валерій Головня домогівся ухвалення виправдувального вироку у кримінальному провадженні за безпідставним звинуваченням клієнта у вчиненні ним злочину середньої тяжкості.

## #Донецчина

Для захисту інтересів мешканця Донецької області В. Регіональним центром з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Донецькій та Запорізькій областях дорученням від 21 травня 2016 року №005-001477 призначено адвоката **Олександра Вітюка**.

Громадянину В. було пред'явлено обвинувачення за ч. 3 ст. 185, ч. 2 ст. 289 КК України, а саме в тому, що він, маючи не погашену та не зняту судимість за вчинення корисливих злочинів, проник в будинок донеччанки та скоїв крадіжку, спричинивши матеріальний збиток на суму 2 722,23 грн. Після цього з метою вивезення викраденого майна проник у гараж та незаконно заволодів автомобілем ВА3-21099, який належав іншій



**Олександр Вітюк**

тел. +38 050 623 69 07

vityuk2203@gmail.com

мешканці Донецької області. Завантаживши викрадені речі, зник із місця злочинів на викраденому автомобілі. Обвинувачений в суді провину не визнав та пояснив, що майно, яке виявилось викраденим, привіз до нього додому його знайомий Віталій, сказавши, що то його речі. Десь за тиждень до нього прийшли працівники поліції і звинуватили у крадіжці та угоні автомобіля. Клієнт центру відразу пояснив, що ці речі йому привіз Віталій. До того ж, чоловік у суді заявив, що показання про визнання вини змушений був надати під тиском з боку працівників поліції.

Жоден із допитаних свідків та потерпілих не надав суду будь-яких свідчень стосовно причетності клієнта центру до скоєння ним інкримінованих злочинів.

Посилання сторони обвинувачення на виявлення в кухні В. речей потерпілих та продаж ним телевізора не є доказом скоєння ним злочинів. Крім того, суд не взяв до уваги протокол огляду місця події як недопустимий доказ, отриманий з порушенням ст. 87 КПК України та ст. 30 Конституції України. Так, огляд місця події було проведено в порушення ч. 3 ст. 223, ст. 233 КПК України. Крім того, в порушення п. 3 ч. 7 ст. 223 КПК України понятими стали працівники Слов'янського ВП ГУНП в Донецькій області.

Також потерпіла, яка була присутня під час огляду місця події (кухні), надавала суду показання стосовно вилучення майна та складання протоколу огляду місця події, які неодноразова змінювала, тому суд визнав їх непослідовними та суперечливими, які не можуть бути визнані неналежними доказами і покладені в основу обвинувального вироку.

Визнано недопустимим доказом, у розумінні ст. 85 КПК України, протокол огляду місця події – вилучення автомобіля, у зв'язку з тим, що понятими були син та невістка потерпілої жінки.

Далі під час пред'явлення особи обвинуваченого для впізнання свідка понятими також були працівники правоохоронних органів, що прямо заборонено п. 3 ч. 7 ст. 223 КПК, і, відповідно, доказ отримано з порушенням норм КПК.

Визнання протоколів оглядів місць події недопустимими доказами зумовило безумовну недопустимість і наступних – похідних доказів: висновку товарознавчої експертизи вартості майна; постанови про визнання речовими доказами, вилучених в ході проведення огляду предметів; висновок дактилоскопічної експертизи тощо. Суд наголосив, що зазначені докази не відповідають як загальними засадам кримінального провадження (ч. 2 ст. 8, ч. 2, 4, 5 ст. 9, ч. 3 ст. 17 КПК України), приписам ч. 3 ст. 62 Конституції України, так і практиці Європейського суду з прав людини у контексті так званої правової доктрини «плодів отруєного дерева», і тому є неприпустимим нехтування стороною обвинувачення загальних засад кримінального провадження. Суд погодився з клопотанням сторони захисту про застосування теорії «плодів отруєного дерева», яка має відображення у ч. 1 ст. 87 КПК України.

У зв'язку з тим, що були вичерпані всі можливості для отримання інших доказів вини обвинуваченого, суд ухвалив, що В. підлягає виправданню у зв'язку з недоведеністю його винуватості.



**Роман Пікулін**

тел. +38 099 290 03 33

**#Донецчина**

Для захисту інтересів мешканця Донецької області Регіональним центром було видано доручення від 7 липня 2017 року №028-0003248 і призначено адвоката **Романа Пікуліна**.

Чоловікові було пред'явлено обвинувачення за ч. 3 ст. 187 КК України, а саме в тому що він 19 травня 2014 року разом із шістьма іншими нестановленими особами, погрожуючи застосуванням вогнепальної зброї, скоїли розбійний напад та заволоділи майном супермаркету в м. Красний Лиман Донецької області, завдавши матеріальну шкоду на суму майже 6 тис. грн.

Клієнт центру Р. свою провину у пред'явленому обвинуваченні не визнав, пояснивши, що в момент скоєння злочину знаходився в іншому місці, про злочин дізнався від дружини.

Допитані в суді представник супермаркету та свідки показали, що на магазин напали озброєні люди в масках зі зброєю, але жоден із них не вказав на обвинуваченого як на особу, яка брала участь у злочині.

Оцінюючи докази, суд дійшов висновку, що прокурором доведена наявність злочину – нападу нестановлених осіб на супермаркет, однак обвинувачення про причетність до злочину Р. фактично ґрунтується лише на показаннях одного свідка, наданих під час досудового розслідування. Свідок упізнав Р. за фотографіями та серед інших осіб під час слідчого експерименту, однак обвинувачений та його захисник не брали участі у цьому експерименті, тому не мали можливості поставити запитання свідкові. Це стало підставою для суду визнати протокол слідчого експерименту як доказ, здобутий із порушенням рівності та змагальності учасників процесу.

Не встановлено наявності чоловіка, схожого на обвинуваченого, на записах з відеореєстраторів магазину. Під час огляду слідчим у приміщенні магазину не виявлено куль від вогнепальної зброї, не встановлено наявності у розпорядженні Р. на час скоєння злочину певного виду вогнепальної зброї та можливість здійснення саме з такої зброї пострілів у приміщенні магазину під час нападу.

Твердження сторони обвинувачення про відсутність алібі у Р. на підставі встановленої слідчим можливості прибуття його на легковому автомобілі від будівлі супермаркету є лише імовірним, оскільки у справі немає об'єктивних та неспростованих даних щодо наявності у розпорядженні обвинуваченого на той час автомобіля.

Оскільки у суді Р. неодноразово заявляв про тиск з боку представників правоохоронних органів з метою «примусити надати потрібні покази», тому його показання, надані на досудовому слідстві, суд визнав недопустимим доказом. Допитаний двічі судом згаданий свідок, у межах встановлених законом процедур прямого та перехресного допиту, не підтвердив участі обвинуваченого у розбійному нападі на магазин.

За таких обставин суд ухвалив клієнта Р. визнати невинуватим у скоєнні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 187 КК України, та виправдати через недоведеність обвинувачення.

## #Одещина



**Олександр Савенков**

тел. +38 067 485 70 73  
a2vokat@i.ua

Адвокат **Олександр Савенков** захищав інтереси клієнта Р. у суді на підставі доручення Регіонального центру з надання БВПД в Одеській області від 9 жовтня 2013 року №015-0004749.

Клієнт системи безоплатної правової допомоги обвинувачувався у скоєнні особливо тяжкого злочину, а саме замаху на незаконне заволодіння транспортним засобом, вчиненого за попередньою змовою групою осіб, поєднаним із насильством, небезпечним для життя та здоров'я потерпілого (ч. 2 ст. 15, ч. 3 ст. 289 КК України).

Під час судового розгляду справи, що тривав понад чотири роки, більшість обставин обвинувачення не знайшли свого підтвердження та були спростовані стороною захисту.

Крім того, завдяки правильно обраній тактиці захисту, адвокатів вдалося переконати колегію суду, що докази, здобуті стороною обвинувачення під час досудового слідства, як-то відеозаписи з місця скоєння злочину тощо, отримані з порушенням вимог процесуального закону, а тому недопустимі.

За таких обставин, вироком Іллічівського міського суду Одеської області Р. був визнаний невинуватим та виправданий на підставі п. 2 ч. 1 ст. 373 КПК України, у зв'язку з недоведеністю вчинення злочину.

## #Рівненщина



**Валентин Мервінський**

тел. +38 098 334 72 44

За дорученням від 23 серпня 2017 року № 017-0001186 у кримінальному провадженні №12016180040000864 адвокат **Валентин Мервінський** здійснював захист раніше судимого клієнта Д., обвинуваченого у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, санкція якої передбачає максимальне покарання у виді позбавлення волі на строк до 6 років.

Зокрема, Д. обвинувачувався у таємному викраденні чужого майна, вчиненому повторно, поєднаному з проникненням у приміщення.

У судовому засіданні Д. свою вину у скоєнні крадіжки визнав повністю.

Проте захисник наполягав на невинуватості клієнта та зумів переконати суд, що пред'явлене обвинувачення є безпідставним і таким, що ґрунтується виключно на визнавальних показаннях, які суперечать фактичним обставинам справи.

Вироком Дубенського міськрайонного суду від 27 грудня 2017 року клієнта адвоката Валентина Мервінського виправдано у зв'язку з відсутністю складу кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185.



**Антон Дідора**  
тел. +38 067 477 26 49  
anton-didora@ukr.net

Підзахисна адвоката **Антон Дідори** (доручення Центру від 28 вересня 2017 року № 3308) була обвинувачена в тому, що намагалася таємно викрасти з гіпермаркету каву, декілька шоколадок, гель для душу, антиперспірант, антисептик, мило та зубну пасту; всього на суму 790 гривень.

Товар підзахисна О. поклала до сумки та пройшла через касову зону, не розрахувавшись за нього, після чого її затримали працівники охорони. Такі дії кваліфіковані досудовим слідством за ч.2 ст. 15 ч. 1 ст. 185 КК України, як таємне викрадення чужого майна (крадіжка), що є злочином середньої тяжкості та карається позбавленням волі на строк до 3-х років.

У судовому засіданні обвинувачена О. повністю визнала свою вину, розкаялася у вчиненому, зазначила, що злочин вчинила у зв'язку з тим, що мала скрутне матеріальне становище.

Захисник обвинуваченої Антон Дідора заявив клопотання про закриття кримінального провадження та звільнення О. від кримінальної відповідальності у зв'язку зі зміною обстановки, оскільки О. раніше не судима, активно сприяла розкриттю злочину, після вчинення злочину влаштувалася на посаду мерчендайзера, стала членом профспілкової організації студентів Національного авіаційного університету, за місцем роботи характеризується позитивно, навчається добре та переосмислила свій вчинок. Суд вирішив клопотання задовольнити.

Вироком Києво-Святошинського районного суду від 24 листопада 2017 року у справі № 369/8176/17 підзахисну О. адвоката Антона Дідори було звільнено від кримінальної відповідальності, а кримінальне провадження закрито у зв'язку зі зміною обстановки.

**КРИМІНАЛЬНІ СПРАВИ**  
**ЗМІНА КВАЛІФІКАЦІЇ ДІЙ**  
**/ ЗМЕНШЕННЯ ОБСЯГУ**  
**ОБВИНУВАЧЕННЯ**





## #Житомирщина



**Тарас Коцур**

тел. +38 096 524 00 99

Адвокат **Тарас Коцур** на підставі доручення № 006-0001700 від 24 жовтня 2017 р. здійснював захист громадянина С.. Клієнт підозрювався у скоєнні злочину, передбаченого ч.1 ст.121 КК України, а саме у заподіянні умисного тяжкого тілесного ушкодження, небезпечного для життя в момент заподіяння, що карається позбавленням волі на строк до восьми років.

Зокрема, в ході судового розгляду було встановлено, 17 січня 2016 року у нічний час С. прийшов до кафе в с.Піски, Житомирського району за співмешканкою, яка в цей час відпочивала у кафе разом з двома друзями та дружиною одного з них.

Коли обвинувачений у грубій формі став звати дружину додому та потягнув її за руку, потерпілі почали сварку та бійку, поваливши С. на підлогу. Цю бійку зупинив власник кафе, наказавши їм усім звільнити приміщення.

Обвинувачений пішов до клубу в цьому ж селі, де знаходився його автомобіль. У цей час до клубу підійшли і потерпілі, які, побачивши С., продовжили його бити. Бійку розборонили відвідувачі клубу. Після конфлікту обвинувачений пішов до будинку, в якому проживав разом із дружиною та її батьками.

Під ранок повернулася дружина С. разом зі своїми двома знайомими. С., схопивши кухонного ножа з табурета, завдав удар у груди першому із чоловіків, а коли другий притиснув його до дверей кімнати та спробував відібрати ніж – ударив ножем у груди і його.

Внаслідок таких дій С. потерпілим були заподіяні тяжкі тілесні ушкодження.

Адвокат Тарас Коцур, посилаючись на досліджені матеріали, вважав, що тяжкі тілесні ушкодження потерпілі отримали за інших обставин, ніж вони зазначені в обвинувальному акті. А саме, у той час коли вони протиправно вторглися в житло, напали на обвинуваченого, а тому, на його думку, дії С. в силу ч. 5 ст. 36 КК свідчать про необхідну оборону обвинуваченого від нападу групи осіб та не містять злочину. А навпаки, вважає, що дії потерпілих містять ознаки злочинів за ст. 162 та 296 КК.

Зауважив, що прокурором не зазначено мети, за якою потерпілі потрапили у кімнату за місцем проживання обвинуваченого та почали бійку. Твердження прокурора, що бійку розпочав С. на ґрунті ревнощів та неприязних стосунків, на думку захисника, не доведено та спростовується фактичним перебігом подій тієї ночі.

Наслідком правильно обраної тактики захисту адвокатом Тарасом Коцуром стало ухвалення 20 листопада 2017 року Житомирським районним судом Житомирської області вироку, яким С. визнано винуватим у вчиненні злочину, передбаченого ст. 124 КК, і призначено йому покарання два роки обмеження волі, що є меншим від ніж було передбачено інкримінованими обвинуваченням статтями.

## #Житомирщина



**Петро Яцко**

тел. +38 098 262 65 35

Адвокат **Петро Яцко** на підставі доручення від 10 жовтня 2017 року № 006-0001633 здійснює захист громадянина М., який підозрювався у скоєнні злочинів, передбачених ч. 2 ст. 185 КК України, тобто у вчиненні таємного викрадення чужого майна (крадіжці), вчиненого повторно, що карається позбавленням волі на строк до п'яти років, та ч. 1 ст. 309 КК України, а саме у вчиненні умисних дій, які виразились в незаконному придбанні, виготовленні, зберіганні наркотичного засобу, без мети збуту, що карається позбавленням волі на строк до трьох років.

Досудовим розслідуванням громадянину М. було пред'явлено підозру у тому, що він у 2016 році вчинив 6 крадіжок, а також незаконно придбав та зберігав наркотичні засоби, без мети збуту.

Адвокат Яцко П.М. зумів захистити права громадянина М., якого підозрювали у вчиненні злочинів середньої тяжкості. Наслідком якісного захисту стало винесення слідчим Народицького відділення поліції Коростенського відділу поліції ГУНП в Житомирській області 26 жовтня 2017 року повідомлення про змінену підозру у вчиненні кримінального правопорушення, відповідно до якого з обвинувачення було виключено 4 епізоди крадіжки.

Таким чином, адвокат Петро Яцко захистив М. від безпідставного звинувачення у вчиненні чотирьох епізодів злочину середньої тяжкості.

## #Київ



**Микола Могуренко**

тел. +38 050 857 32 57

Перебуваючи в полоні, обвинувачений військовослужбовець добровільно вступив до складу терористичної організації «ДНР», тобто відмовився від несення обов'язків військової служби.

Йому видали військову форму з георгіївською стрічкою та шевроном «Новоросси́я», а також автомат АК-74. Згодом умовляв інших полонених військовослужбовців вступати до терористичної організації «ДНР».

Судовий розгляд було проведено в порядку спеціального провадження, а саме за відсутності обвинуваченого.

Захист обвинуваченого на підставі доручення від 6 жовтня 2017 року №1283 здійснював адвокат **Микола Могуренко**.

Органом досудового розслідування дії обвинуваченого кваліфіковано за ч. 2 ст. 409 КК України як відмова від несення обов'язків військової служби в бойовій обстановці.

Проте, редакція ч. 2 ст. 409 КК України, яка діяла на момент припинення обвинуваченим несення обов'язків військової служби (17-18 жовтня 2014 року), не містить такої кваліфікуючої ознаки, як вчинення останньої в бойовій обстановці. Оскільки судовий розгляд кримінального провадження повинен відбуватись у межах пред'явленого обвинувачення, зазначена кваліфікуюча ознака була виключена колегією суддів як з кваліфікації дій обвинуваченого, так і з формулювання фактичних обставин вчиненого злочину.

Органом досудового розслідування повідомлено про підозру за вчинення кримінального правопорушення, відповідальність за яке передбачена ч. 1 ст. 111 КК України, а саме державна зрада у формі переходу на бік ворога в період збройного конфлікту.

Водночас адвокат у суді наполягав, що перехід на бік ворога має полягати в наданні безпосередньої допомоги державі, з якою Україна перебуває в стані збройного конфлікту. При цьому так звана «Донецька народна республіка» за своєю суттю є терористичною організацією і не містить жодних ознак, притаманних державі. Крім того, вказане «утворення» не визнається державою ні Україною, ані будь-якими іншими державами або міжнародними організаціями. Отже, з огляду на викладене, твердження про те, що обвинувачений перейшов на бік ворога, яким за конструкцією ч. 1 ст. 111 КК України може бути лише інша держава або державне утворення, є помилковим.

Таким чином, обвинуваченого суд визнав винуватим у вчиненні злочинів, передбачених ч. 2 ст. 409, ч. 1 ст. 258-3 КК України та призначив покарання: за ч. 2 ст. 409 КК України у виді позбавлення волі строком на три роки; за ч. 1 ст. 258-3 КК України у виді позбавлення волі строком на дев'ять років з конфіскацією всього належного йому на праві власності майна; за ч. 1 ст. 111 КК України виправдав у зв'язку з відсутністю події кримінального правопорушення.

## #Одещина

Адвокатка **Ганна Дубровська** представляла інтереси клієнта С. у суді на підставі доручення Регіонального центру з надання БВПД в Одеській області від 24 березня 2016 року № 015-0001143.

Згідно з обвинувальним актом громадянин С. обвинувачувався у скоєнні особливо тяжкого злочину, передбаченого ч. 1 ст. 115 КК України, а саме умисному вбивстві.

Завдяки правильно обраній правовій позиції, стороні захисту вдалося переконати суд у відсутності в діях С. ознак інкримінованого йому кримінального правопорушення. У зв'язку з цим стороною обвинувачення було змінено обвинувачення в суді. Відповідно до нового обвинувального акта підзахисний С. обвинувачувався у скоєнні тяжкого злочину, передбаченого ч. 1 ст. 119 КК України (вбивство через необережність).

У підсумку, Приморським районним судом м. Одеси ухвалено вирок, яким клієнту Регіонального центру призначено вирок у вигляді трьох років чотирьох місяців позбавлення волі, із одночасним застосуванням положень ч. 5 ст. 72 КК України.

Завдяки такому рішення С. було звільнено з-під варті у залі суду, оскільки строк попереднього ув'язнення, відбутий у межах кримінального провадження, дорівнював фактично призначеному покаранню.



**Ганна Дубровська**

тел. +38 067 266 58 82  
annacybenko@ukr.net



**Григорій Фелоненко**

тел. +38 099 936 17 77

[felonenko@ukr.net](mailto:felonenko@ukr.net)

Адвокату **Григорію Фелоненку** видане доручення для здійснення захисту клієнта В. за призначенням від 2 грудня 2016 року №016-0004196.

Відповідно до матеріалів справи клієнту системи БПД пред'явлено обвинувачення у злочині, передбаченому ч. 3 ст. 368 КК України (прийняття пропозиції, обіцянки або одержання службовою особою неправомірної вигоди у великому розмірі або вчинене службовою особою, яка займає відповідальне становище, або за попередньою змовою групою осіб, або повторно, або поєднане з вимаганням неправомірної вигоди).

В. відповідно до наказу УМВС України в Полтавській області з серпня 2014 року по січень 2015 року займав посаду начальника управління Державної автомобільної інспекції УМВС України в Полтавській області та мав спеціальне звання полковника міліції. Як керівник структурного підрозділу органу державної влади, В. поставив вимоги підлеглим працівникам щомісячно надавати йому неправомірну вигоду в сумі від 1000 до 4000 доларів США. В. було пред'явлено обвинувачення у чотирьох таких епізодах. Сам обвинувачений під час судового розгляду заперечував свою провину.

По двох епізодах свідки не змогли вказати дату, час, точні обставини, номери та серії, а також походження переданих ними В. купюр, що входить до предмета доказування у цій категорії справ. Ці обставини також не підтверджуються й іншими належними засобами доказування. При цьому відсутні відповідні телефонні з'єднання, аудіо перемовини, візуальне спостереження і врешті вилучення хоча би частини переданих тоді купюр. Оскільки стороною обвинувачення не надано достатньої кількості вагомих доказів по цих двох епізодах, суд у подальшому виключив їх з обвинувачення В..

Відповідно до ухвали Апеляційного суду Полтавської області від 5 січня 2015 року В. було обрано альтернативний триманню під вартою запобіжний захід - заставу.

З 23 березня по 27 листопада 2015 року обвинувачений В. систематично брав участь у судових засіданнях Октябрського районного суду м. Полтави, однак уже з 22 грудня не з'являвся на судові засідання. У зв'язку з відсутністю за місцем проживання 25 грудня його було оголошено у державний розшук, однак результатів це не дало. Брат обвинуваченого звернувся із заявою про його викрадення, однак кримінальне провадження за заявою брата було закрито за відсутністю події злочину.

Із листа УСБУ в Полтавській області встановлено, що обвинувачений В. переходується у своїх близьких родичів на тимчасово окупованій території України, а саме у містах Севастополі та Джанкої АР Крим.

У таких умовах, враховуючи ухилення обвинуваченого від явки до суду понад шість місяців, відносно нього проведено спеціальне судове провадження за відсутності обвинуваченого, однак за обов'язкової участі його захисника.

Вироком Октябрського районного суду м. Полтави від 20 листопада 2017 року В. визнано винуватим за

обвинуваченням у вчиненні злочину, передбаченого ч.3 ст.368 КК України та призначено йому покарання у виді позбавлення волі на строк сім років з позбавленням права обіймати посади в органах влади, пов'язані із здійсненням організаційно-розпорядчих та адміністративно-господарських обов'язків на строк три роки та з конфіскацією всього належного йому майна.

## #Рівненщина



**Максим Зозуля**

тел. +38 050 435 10 55

mlyniv.advokat@gmail.com

Адвокат **Максим Зозуля** за дорученням від 26 червня 2016 року № 017-0001813 у кримінальному провадженні №12016180040000666 здійснював захист раніше судимого клієнта К., який органом досудового розслідування обвинувачувався у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 186, санкція якої передбачає покарання у вигляді позбавлення волі строком від 4 до 6 років.

Так, відповідно до обвинувального акта, громадянин К. обвинувачувався у відкритому викраденні чужого майна (грабежі), поєднаному з насильством, яке не є небезпечним для життя та здоров'я потерпілого, вчиненому повторно, за попередньою змовою групою осіб.

Під час розгляду справи в суді першої інстанції адвокат зумів довести, що органом досудового розслідування було неправильно кваліфіковано дії його підзахисного. Зокрема, в ході судового розгляду справи встановлено, що дії обвинуваченого К. були спрямовані не на викрадення чужого майна, а на умисне завдання тілесних ушкоджень потерпілому, що стало підставою для зміни кваліфікації дій клієнта із ч. 2 ст. 186 КК на ч. 1 ст. 125 КК України (санкція статті передбачає максимальне покарання у вигляді виправних робіт на строк до одного року).

За результатами судового розгляду, вироком Дубенського міськрайонного суду від 12 липня 2017 року підзахисного адвоката Максима Зозулі громадянина К. визнано винним у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 125 КК, та призначено покарання у виді 200 годин громадських робіт.

## #Сумщина

Клієнт О. обвинувачувався у тому, що в липні 2016 року за попередньою змовою з іншими особами вчинив низку крадіжок чужого майна. Слідством ці діяння кваліфіковані за ч. 2, 3 ст. 185 КК України – крадіжка (таємне викрадення чужого майна) а також крадіжка, поєднана з проникненням в житло, інше приміщення чи сховище або що завдала значної шкоди потерпілому.



**Анатолій Марченко**

тел. +38 098 471 87 17  
advokatamarchenko@  
gmail.com

Також О. обвинувачувався в тому, що у березні 2016 р. ввів в оману іншу особу і скориставшись довірою, попросив телефон начебто для телефонного дзвінка та втік з телефоном. Слідством такі дії кваліфіковані за ч. 2 ст. 190 КК України –шахрайство.

Ще однією підставою для обвинувачення О. стало ухиляння від адміністративного нагляду, встановленого Шосткинським міськрайонним судом Сумської області у лютому 2014 року. Правова кваліфікація — за ст. 395 КК України.

Адвокат **Анатолій Марченко**, детально ознайомившись з матеріалами кримінального провадження та узгодивши свою правову позицію з підзахисним О., не погодився з такою кваліфікацією злочинів та зазначив, що органи досудового розслідування не навели жодних доказів, які б підтверджували саме таємне викрадення чужого майна з проникненням у приміщення. Суд взяв до уваги доводи адвоката Анатолія Марченка і перекваліфікував це діяння з ч. 3 ст. 185 на ч. 2 ст. 185 КК України.

Таким чином, вироком Роменського міськрайонного суду Сумської області від 10 листопада 2017 року неодноразово судимого О. визнано винним у вчиненні низки крадіжок, шахрайства, ухиляння від адміністративного нагляду та за ч. 2 ст. 185 ,ч. 2 ст. 190 та ст. 395 КК України та призначено остаточне покарання у вигляді позбавлення волі на строк 4 роки, шляхом поглинання менш суворого більш суворим.

**КРИМІНАЛЬНІ СПРАВИ**  
**ОСКАРЖЕННЯ**  
**В АПЕЛЯЦІЙНОМУ ТА**  
**КАСАЦІЙНОМУ ПОРЯДКУ**





**Євген Яцемірський**

тел. +38 067 684 64 57

advocate\_yatsek@ ukr.net

## #Чернівеччина

Для захисту особи Н. в кримінальному провадженні №12016260140000195 Регіональний центр призначив адвоката **Євгена Яцемірського**.

З поданих адвокатом матеріалів слідує, що вироком Новодністровського міського суду Чернівецької області громадянку Н. визнано винною у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 296 ККУ та призначено покарання у виді штрафу в розмірі 30 неоподаткованих мінімумів доходів громадян, що становить 510 грн.

Як було встановлено з матеріалів справи, громадянка Н., перебуваючи у приміщенні Управління праці та соціального захисту населення у зв'язку з невилплатою їй соціальної допомоги, вчинила хуліганські дії. Так, зайшовши до кабінету, почала обурюватися та висловлювати своє невдоволення діями працівниці, яка вимагала додатково подати довідки для відновлення виплат. Натомість Н. почала кричати та перешкоджати роботі установи.

Сама ж обвинувачена Н. із винесеним вироком не погоджувалася, тому адвокат подав в її інтересах апеляційну скаргу.

Під час слухання справи в суді апеляційної інстанції захисник звернув увагу суду на те, що міським судом було допущено порушення вимог ст. 23, 94, 370 КПК. Зокрема, що суд досліджує докази безпосередньо, жоден доказ не має наперед встановленої сили, а судові рішення повинно бути законним, обґрунтованим та вмотивованим. Натомість, при допиті свідків, усі вище перелічені вимоги закону були порушені.

Дослідивши всі матеріали справи, Апеляційний суд Чернівецької області дійшов висновку про порушення міським судом основних засад кримінального провадження та про відсутність в діях Н. складу кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 296 ККУ. За таких підстав судом апеляційної інстанції задоволено апеляційну скаргу громадянки Н. та скасовано вирок Новодністровського міського суду.

## #Чернівеччина

Регіональний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Чернівецькій області 17 червня 2017 року видав доручення адвокату **Єгору Васильєву** для здійснення захисту громадянина А., затриманого за підозрою у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 187 Кримінального кодексу України, тобто розбої.

З поданих матеріалів слідує, що Першотравневий районний суд м.Чернівці призначив покарання обвинуваченому А. за зазначеною статтею у вигляді 4 років позбавлення волі, оскільки дійшов висновку, що підсудний відкрито заволодів майном потерпілого, застосувавши при цьому насильство, що є небезпечним для





**Егор Васильєв**

тел. +38 050 671 23 10  
advokat.egor@e-mail.ua

життя та здоров'я.

Не погоджуючись з таким вироком, захисник подав в інтересах клієнта апеляційну скаргу, в якій просив вирок скасувати, а дії підзахисного перекваліфікувати.

Під час слухання справи адвокатом зазначено, що покази свідків, які відображені у вирокі районного суду як доказ вини, є неоднозначними та плутаними, покази потерпілого на досудовому слідстві та в ході судового розгляду відрізняються, аналіз їх свідчить про відсутність в діях А. основної ознаки розбою – насильства, що є небезпечним для здоров'я чи життя потерпілого.

Апеляційний суд Чернівецької області дійшов висновку, що дії обвинуваченого слід перекваліфікувати на ч. 2 ст. 15, ч. 1 ст. 186 ККУ, як закінчений замах на відкрите викрадення чужого майна, та призначив підзахисному А. покарання у виді позбавлення волі строком на 2 роки 6 місяців.

## #Чернігівщина



**Олександр  
Синявський**

тел. +38 066 454 14 95

У рамках кримінального провадження № 12017270110000059 адвокату **Олександру Синявському** було видано доручення для здійснення захисту за призначенням громадянина Л.. Адвокат здійснював захист клієнта, якого обвинувачували у вчиненні низки злочинів, передбачених ч. 1 ст. 185 (таємне викрадення чужого майна (крадіжка)), ч. 2 ст. 185 (таємне викрадення чужого майна (крадіжка), вчинене повторно), ч. 3 ст. 185 (таємне викрадення чужого майна (крадіжка), вчинене повторно, поєднане з проникненням до приміщення) та ч. 1 ст. 357 КК України (привласнення офіційного документу, вчинене з корисливих мотивів).

Вироком Городнянського районного суду Чернігівської області від 7 вересня 2017 року громадянина Л. визнано винним у злочинів та призначено покарання за сукупністю злочинів у виді трьох років позбавлення волі шляхом поглинення менш суворого покарання більш суворим.

Не погоджуючись із вироком суду першої інстанції, обвинувачений Л. та захисник Олександр Синявський звернулися до Апеляційного суду Чернігівської області із апеляційною скаргою на вирок, просили вирок суду змінити, пом'якшити покарання, шляхом застосування ст. 69 КК України, мотивуючи тим, що є низка пом'якшуючих обставин і жодної обтяжуючої.

Обвинувачений Л. повністю визнав свою провину, розкався, сприяв розкриттю злочинів, оскільки затриманий був лише по одному з епізодів обвинувачення, а в інших злочинах зізнався добровільно, за відсутності з боку оррану досудового розслідування будь-яких підозр. Має позитивні характеристики, раніше ніколи злочинів не вчиняв, усім потерпілим шкоду відшкодовано у повному обсязі, окрім однієї потерпілої, якій шкоду відшкодовано лише частково. Жоден з потерпілих не має до нього претензій.

Заслухавши обвинуваченого та його захисника, які підтримали доводи апеляційної скарги та просили про пом'якшення покарання, колегія суддів прийняла рішення апеляційну скаргу обвинуваченого Л. задовольнити. Відповідно до ухвали Апеляційного суду Чернігівської області від 6 листопада 2017 року вирок Городнянського районного суду Чернігівської області від 07 вересня 2017 року в частині призначеного покарання змінено. Обвинуваченого засуджено за ч. 1 ст. 185 КК України на два місяці арешту, за ч. 2 ст. 185 КК України на три місяці арешту, за ч. 3 ст. 185 КК України із застосуванням ст. 69 КК України на шість місяців арешту, за ч. 1 ст. 357 КК України до штрафу в розмірі 50 неоподаткованих мінімумів доходів громадян у розмірі 850 грн. На підставі ст. 70 КК України, шляхом поглинення менш суворого покарання більш суворим, за сукупністю злочинів остаточно призначено підзахисному Л. адвоката Олександра Синявського шість місяців арешту.



**Маріан Цаплак**

тел. +38 097 905 06 79

tsaplak.marian@gmail.com

## #Львівщина

Громадянин К. обвинувачувався у вчиненні кримінального правопорушення за ч. 1 ст. 185 КК України.

Займаючись перевезенням пасажирів, він виявив на сидінні свого авто загублений телефон та зі сплином часу вважав знахідку своєю. На відсутності факту крадіжки наполягав під час судового розгляду і призначений Регіональним центром адвокат **Маріан Цаплак**.

Суд, оцінивши доводи захисту та матеріали справи, визнав відсутність у діях підзахисного адвоката Маріана Цаплака складу інкримінованого йому злочину.

Викладені у вирок висновки суду про недоведеність наявності в діях К. складу злочину ґрунтуються на дотриманні вимог КПК і правильному застосуванні закону про кримінальну відповідальність. Висновки місцевого суду не суперечать і правовій позиції Верховного суду України. Окрім того, суд зазначив, що не може використовуватись як доказ винуватості виправданого його позиція на попередній стадії процесу щодо укладення з потерпілим угоди про примирення.

Враховуючи специфіку цього злочину та специфіку знахідки, керуючись ст.ст.433, 370, 374 КПК України, місцевий суд визнав невинуватим та виправдав К. у пред'явленому обвинуваченні за ч. 1 ст. 185 КК України.

Апеляційна інстанція залишила вирок суду без змін. Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ, керуючись ст.ст. 433, 436 КПК України, касаційну скаргу прокурора залишив без задоволення, а ухвалу Апеляційного суду Львівської області – без змін.

(Кримінальне провадження №12014140050001212 від 3 квітня 2014 року).

**КРИМІНАЛЬНІ СПРАВИ**  
**ЗВІЛЬНЕННЯ ВІД**  
**ВІДБУВАННЯ ПОКАРАННЯ**  
**З ВИРОБУВАННЯМ**





**Анатолій Луговський**

тел. +38 097 311 05 56  
lac-1@ukr.net

## #Вінниччина

Адвокат **Анатолій Луговський** на підставі доручення Регіонального центру з надання БВПД у Вінницькій області від 23 серпня 2016 року №002-0002118 здійснював захист обвинуваченого А. у кримінальному провадженні №12016020120000028.

Громадянина А. звинувачували у скоєнні низки злочинів, передбачених ч. 2 ст. 185 та ч. 3 ст. 185 КК України, максимальна санкція яких передбачає шість років позбавлення волі:

- 1) у квітні 2015 року обвинувачений А. в орендованому житлі викрав каблучку, спричинивши матеріальну шкоду в сумі 2134 грн.;
- 2) на початку листопада того ж року викрав із салона автомобіля знайомого платіжну картку, пізніше знявши з неї разом з іншим зловмисником 500 грн.
- 3) за декілька днів, перебуваючи у с. Кушчинці, проник до приміщення Будинку культури та викрав пристрій лазерної світломузики вартістю 695 грн. 60 коп. та підсилювач до караоке вартістю 2500 грн.
- 4) цього ж дня, перебуваючи разом з громадянкою М. в кафе міста Гайсина, викрав з її куртки 600 грн.
- 5) у січні 2016 року, перебуваючи у квартирі у м. Гайсин, викрав ноутбук вартістю 3972 грн. та гроші в сумі 1900 грн.

Обвинувачений А. свою винуватість у поставлених йому за вину злочинах визнав повністю і беззаперечно, щиро каюся.

06 жовтня 2017 року вироком Гайсинського районного суду Вінницької області обвинуваченого А. визнано винуватим у скоєнні злочинів, передбачених ч. 2 ст. 185, ч. 3 ст. 185 КК України і призначено остаточне покарання у виді позбавлення волі на строк три роки чотири місяці.

Завдяки обґрунтованим діям та доводам адвоката, до громадянина А. застосували ч. 5 ст. 72 КК України, зарахувавши в строк покарання час перебування під вартою, з розрахунку один день перебування під вартою дорівнює двом дням позбавлення волі.

У результаті, засудженого А. звільнили від відбування покарання за вироком, оскільки строк його попереднього ув'язнення перевищує призначене покарання.

## #Чернігівщина

У рамках кримінального провадження № 12017270210001283 адвокату **Олександрю Кантуру** було видано доручення для здійснення захисту за призначенням громадянина Ж..

Адвокат здійснював захист клієнта Ж., якого обвинувачували у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 186



**Олександр Кантур**

тел. +38 099 288 97 73

al.kantur@yandex.ua

КК України (відкрите викрадення чужого майна (грабіж), вчиненого повторно, за попередньою змовою групою осіб, поєднаного з застосуванням насильства, яке не є небезпечним для життя та здоров'я потерпілого). За вчинення злочину за ч. 2 ст. 186 КК України передбачена кримінальна відповідальність у виді позбавлення волі на строк від 4 до 6 років.

У судовому засіданні обвинувачений Ж. свою вину в інкримінованому йому кримінальному правопорушенні визнав повністю, щиро розкався у вчиненому, відшкодував потерпілому матеріальні збитки.

Відповідно до вироку Прилуцького міськрайонного суду Чернігівської області від 17 листопада 2017 року підзахисного Ж. адвоката Олександра Кантура визнано винним у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 186 КК України, і призначено покарання у виді 4 років позбавлення волі. На підставі ст. 75, 76 КК України Ж. звільнено від відбування призначеного покарання за вироком суду зі встановленням йому іспитового строку терміном 2 роки.

**КРИМІНАЛЬНІ СПРАВИ**  
**БІЛЬШ М'ЯКЕ**  
**ПОКАРАННЯ, НІЖ**  
**ПЕРЕДБАЧЕНО ЗАКОНОМ**



## Успіхи адвокатів Регіонального центру з надання БВПД у Дніпропетровській області



**Богдан Михайлюк**

тел. +38 095 816 91 21

mbl1982@ukr.net

### #Дніпропетровщина

Регіональним центром з надання БВПД у Дніпропетровській області 10 червня 2016 року видано доручення № 004-0026680 адвокату **Богдану Михайлюку** для здійснення захисту за призначенням громадянина С. у кримінальному провадженні № 12016040370001258.

Раніше неодноразово судимий неповнолітній С. звинувачувався у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 186 КК України: відкритому, повторному викраденні чужого майна, вчиненому за попередньою змовою групою осіб, поєднаному з проникненням у житло. Зазначений злочин кваліфікується як тяжкий і карається позбавленням волі на строк від чотирьох до восьми років.

Під час розгляду справи судом було встановлено, що у травні 2016 року неповнолітній С., разом з іншими неповнолітніми обвинуваченими, шляхом обману потерпілої проникли до її квартири та викрали майно на загальну сумму 3074 грн.

Завдяки кваліфікованим діям адвоката Богдана Михайлюка та правильно обраній правовій позиції під час слухання справи у суді, суд взяв до уваги обставини, що пом'якшують покарання обвинуваченому: щире каяття, сприяння органам досудового розслідування у розкритті злочину, повне відшкодування заподіяної матеріальної шкоди потерпілій, а також наявність на утриманні дружини та малолітньої дитини – доньки 2017 року народження.

Враховуючи всі обставини справи, вироком Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 14 грудня 2017 року підзахисного С. визнано винним та призначено покарання, із застосуванням ст. 69 КК України, у вигляді 2 років шести місяців позбавлення волі. На підставі ч. 1 ст. 71 КК України за сукупністю вироків до призначеного покарання частково приєднано невідбуту частину покарання за вироком Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 16 жовтня 2014 року, та остаточно призначено покарання у виді двох років семи місяців позбавлення волі.

### #Житомирщина

Адвокат **Олександр Матюшенко** на підставі доручення № 006-0001825 від 13 грудня 2016 року здійснював захист неповнолітнього В.. Клієнт обвинувачувався у скоєнні злочинів, передбачених ч. 2 ст. 185 КК України, тобто у вчиненні таємного викрадення чужого майна (крадіжці), вчиненому повторно, за попередньою змовою групою осіб, що карається позбавленням волі на строк до п'яти років, ч. 1 ст. 185 КК України, тобто у



**Олександр  
Матюшенко**

тел. +38 098 602 79 67  
advokat.rad@gmail.com

вчиненні таємного викрадення чужого майна (крадіжці), що карається позбавленням волі на строк до трьох років, та ч. 2 ст. 289 КК України, тобто в незаконному заволодінні транспортним засобом, вчиненого за попередньою змовою групою осіб, що карається позбавленням волі на строк до восьми років з конфіскацією майна або без такої.

У судовому засіданні було встановлено, що 13 травня 2016 року близько 01 години 30 хвилин, обвинувачений неповнолітній В., перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, за попередньою змовою із на даний час засудженим О., прийшли до господарства потерпілого з метою крадіжки. О. залишився на дорозі наглядати за навколишньою обстановкою, а неповнолітній В. через хвіртку увійшов до подвір'я та викрав мопед. Такими діями потерпілому спричинена матеріальна шкода на загальну суму 6 650 гривень.

16 грудня 2016 року у нічний час обвинувачений неповнолітній В. проник на територію домогосподарства іншого потерпілого та викрав 125 кілограмів чорного металу, вартістю 2,10 гривень за кілограм, заподіявши матеріальну шкоду на загальну суму 262,50 гривень.

Наступного дня В. разом з О. викрали 288 кілограмів чорного металу з іншого домоволодіння, спричинивши матеріальну шкоду на загальну суму 604 грн. 80 коп.

Завдяки дотриманню стандартів якості надання безоплатної вторинної правової допомоги та правильному роз'ясненню неповнолітньому підзахисному перспектив розгляду справи, визнання ним вини, активному сприянню розкриттю злочину та перебування під час вчинення злочину в тяжких життєвих обставинах, адвокат Олександр Матюшенко добився позитивного результату. 23 листопада 2017 року Радомишльський районний суд Житомирської області ухвалив вирок, яким визнав неповнолітнього В. винним та призначив покарання:

за ч. 2 ст. 289 КК України, з урахуванням ст. 69 КК України, у виді трьох років позбавлення волі без конфіскації його майна;

за ч. 2 ст. 185 КК України у виді двох років позбавлення волі;

за ч. 1 ст. 185 КК України у виді одного року позбавлення волі.

Відповідності до вимог ст. 70 КК України, шляхом поглинення менш суворого покарання більш суворим, неповнолітнього В. остаточно визнано засудженим на три роки позбавлення волі без конфіскації його майна, а на підставі ст. 75, 104 КК України звільнено від відбуття покарання з іспитивним строком на один рік.





**Ірина Казарян**

тел. +38 094 943 56 25  
kozanostra1985@ukr.net

## #Одещина

Адвокат **Ірина Казарян** представляла інтереси клієнта С. у суді на підставі доручення Регіонального центру з надання БВПД в Одеській області від 26 травня 2017 року №015-0002589.

Клієнт Регіонального центру обвинувачувався у скоєнні тяжкого злочину, а саме незаконному придбанні з метою збуту наркотичних засобів (ч. 2 ст. 307 КК України). Мінімальна санкція статті передбачає шість років позбавлення волі.

Попри тяжкість обвинувачення та фактичне доведення вини підзахисного, захиснику вдалося переконати суд у наявності підстав для призначення йому покарання із застосуванням ст. 69 КК України (призначення більш м'якого покарання, ніж передбачено законом).

Вироком Малиновського районного суду громадянина С. визнано винним та призначено покарання у вигляді 3 років 6 місяців позбавлення волі.



**Тамара Гетьман**

тел. +38 050 201 26 33  
getman.t@ukr.net

## #Чернівеччина

Для надання безоплатної вторинної правової допомоги затриманій особі Регіональний центр 15 серпня 2017 року видав доручення адвокату **Тамарі Гетьман**.

Підзахисний У. обвинувачувався у вчиненні злочинів передбачених ч. 3 ст. 190 ККУ – шахрайство, вчинене за попередньою змовою групою осіб, повторно, шляхом незаконних операцій з використанням електронно-обчислювальної техніки, що карається позбавленням волі на строк до 8 років; ч. 1 та ч. 2 ст. 307 ККУ – незаконне придбання, зберігання, а також незаконний збут наркотичних засобів, вчинене повторно, максимальна санкція якої передбачає покарання у виді позбавлення волі до 10 років. За своєю класифікацією такі кримінальні діяння відносяться до тяжких злочинів.

Так, пред'явлене обвинувачення ґрунтувалося на тому, що у 2016 році підсудний У. разом із невстановленою особою розмістили на Інтернет-сайті оголошення про здачу в оренду котеджу, який їм не належить. Згодом з метою узгодження умов бронювання котеджу їм телефонували потерпілі, яких обвинувачений запевняв, що бронювання будинку можливе після отримання передоплати. Загалом потерпілими було перераховано на банківську картку 2 500 гривень, якими обвинувачений разом з невстановленою особою розпорядилися на власний розсуд.

Шляхом обману, обвинувачений заволодів грошовими коштами понад 20 осіб.

Вирішуючи питання про обрання обвинуваченому покарання, судом було враховано доводи захисника, низку пом'якшуючих обставини у справі та ухвалено вирок, яким обвинуваченого У. визнано винним у

вчиненні інкримінованих злочинів. Йому призначено мінімальне покарання за ч. 3 ст. 190 ККУ у виді 3 років позбавлення волі, за ч. 1 ст. 307 ККУ у вигляді 4 років позбавлення волі. За ч. 2 ст. 307 ККУ судом призначено більш м'яке покарання, ніж передбачено законом – у вигляді 2 років 4 місяців позбавлення волі.



**Костянтин Серкін**

тел. +38 063 188 49 05  
kserkin@gmail.com

## #Чернігівщина

У рамках кримінального провадження № 12017270010002803 адвокату **Костянтину Серкіну** було видано доручення для здійснення захисту за призначенням від 23 червня 2017 року № 025-0000983. Адвокат здійснював захист клієнта Р., якого обвинувачували у відкритому викраденні чужого майна (грабежу), поєднаному з насильством, яке не є небезпечним для життя та здоров'я потерпілого. За вчинення злочину, передбаченого ч. 2 ст. 186 КК України, встановлено покарання у виді позбавлення волі на строк від 4 до 6 років.

У судовому засіданні обвинувачений свою вину визнав повністю та показав, що познайомився з потерпілою того дня у магазині. На вулиці він вихопив у неї сумку, потерпіла впала, а він пішов. Відшкодував потерпілій збитки з урахуванням моральної шкоди, всього 8000 грн. Щиро каявся у скоєному.

Потерпіла у судовому засіданні підтвердила обставини, викладені у обвинуваченні. Показала, що отримала від обвинуваченого 8000 грн. у відшкодування шкоди. Сумою відшкодування задоволена, претензій до обвинуваченого не має та просить суворо не карати.

Вирішуючи питання про призначення покарання обвинуваченому Р., суд врахував характер та ступінь тяжкості вчиненого злочину, його наслідки, відсутність цивільного позову, думку потерпілої, особу обвинуваченого – його вік, сімейний та майновий стан, зокрема те, що він працює, має позитивні характеристики за місцем проживання та роботи, ту обставину, що він притягувався раніше до адміністративної та кримінальної відповідальності.

Враховуючи усі обставини, суд визнав за необхідне призначити покарання із застосуванням ст. 69 КК України і перейти до більш м'якого виду основного покарання, не зазначеного у ч. 2 ст. 186 КК України, що є необхідним і достатнім для його виправлення та попередження нових кримінальних правопорушень.

Відповідно до вироку Деснянського районного суду м. Чернігова від 23 червня 2017 року підзахисного Р. адвоката Костянтина Серкіна визнано винним у вчиненні злочину за ч. 2 ст. 186 КК України та призначено йому покарання із застосуванням ч. 1 ст. 69 КК України у виді шести місяців арешту

**КРИМІНАЛЬНІ СПРАВИ**  
**ОБРАННЯ / СКАСУВАННЯ**  
**ЗАПОБІЖНИХ ЗАХОДІВ,**  
**ІНШИХ ЗАХОДІВ ПРИМУСУ**





**Микола Таранов**

тел: +38067-791-74-16  
advokat-tnn@ukr.net

## #Вінниччина

Адвокат **Микола Таранов** на підставі доручення Регіонального центру з надання БВПД у Вінницькій області від 6 листопада 2017 року №002-0002936 здійснював захист підозрюваного А. у кримінальному провадженні, відомості про яке внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №12017020250000163 від 5 листопада 2017 року. Клієнт А. підозрювався у вчиненні злочину, передбаченого ч. 4 ст. 296 КК України, максимальна санкція якої сім років позбавлення волі.

Слідчий СВ Оратівського ВП Гайсинського ВП ГУНП у Вінницькій області звернувся до суду з клопотанням про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою відносно підозрюваного А..

Клопотання мотивоване тим, що 4 листопада 2017 року близько 21 години громадянин А., перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння спільно із громадянами Р. та К., знаходячись біля місцевого магазину, вчинили конфлікт із місцевими жителями. Після цього А. пішов до житлового фургона, в якому проживав, взяв свою мисливську гвинтівку та безпричинно здійснив 10 пострілів у повітря протягом 20 хвилин. Це було помічено жителями села, що відпочивали у магазині та біля будинку культури, які, злякавшись, почали тікати від магазину.

Цього ж дня А. був затриманий в порядку ст. 208 КПК України та поміщений в ІТТ Вінницького ВП ГУНП у Вінницькій області, а наступного дня йому повідомлено про підозру.

Вина громадянина А. повністю підтверджувалась зібраними у кримінальному провадженні доказами: допитами свідків, протоколами огляду місця події.

Адвокат Микола Таранов у судовому засіданні заперечував щодо обрання відносно його клієнта запобіжного заходу у виді тримання під вартою, оскільки ризики, передбачені ст. 177 КПК України, відсутні.

7 листопада 2017 року ухвалою Оратівського районного суду Вінницької області в задоволенні клопотання слідчого відмовлено, підозрюваному обрано більш м'який запобіжний захід, не пов'язаний із триманням під вартою.

## #Львівщина

Громадянин С. обвинувачувався у вчиненні злочину за ч.1 ст.122 КК України, а саме у тому, що він, перебуваючи на примусовому лікуванні, діючи умисно з мотивів помсти, на ґрунті неприязних відносин, наблизився до потерпілої Ц. і несподівано завдав декілька ударів молотком по голові, чим спричинив їй ушкодження середньої важкості.



**Олег Пелещак**

тел. +38 067 191 17 77  
pelsh79@ukr.net



**Олександр Теперик**

тел. +38 098 330 46 20  
+38 066 038 71 88  
ram\_law@ukr.net

Упродовж судового слідства, на підставі пояснень свідків, висновків експертиз та пояснень експерта, матеріалів справи, доводів адвоката суд дійшов висновку, що обвинувачений С., який відповідно до медичної картки є недієздатним, за своїм станом не потребує застосування примусових заходів медичного характеру у вигляді госпіталізації до психіатричного закладу із звичайним наглядом.

Враховуючи зазначене, суд, керуючись ст. 503, 512-513 КПК України, застосував до С. примусові заходи медичного характеру у вигляді надання амбулаторної психіатричної допомоги в примусовому порядку.

(Кримінальне провадження №12016140080003316 від 11 листопада 2016 року).

## #Рівненщина

Адвокату **Олександру Теперику** було видано доручення від 23 листопада 2017 року №017-0001628 для надання безоплатної вторинної правової допомоги особі, затриманій на підставі ст. 208 КПК України за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 186 КК України (кримінальне провадження №12017180180001780).

Клієнт Б. підозрювався у відкритому викраденні чужого майна (грабежі), за попередньою змовою групою осіб, вчиненому повторно, поєднаному із проникненням в приміщення, що карається позбавленням волі на строк від 4 до 8 років.

Сторона обвинувачення подала до суду клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

Адвокат на підставі зібраних даних про особу просив суд застосувати запобіжний захід у виді домашнього арешту.

Ухвалою слідчого судді Рівненського районного суду від 24 листопада 2017 року у задоволенні клопотання сторони обвинувачення відмовлено та обрано підозрюваному запобіжний захід у вигляді домашнього арешту.

В апеляційному порядку рішення не оскаржувалося.



**Оксана Морозова**

тел. +38 050 935 88 69

okxa79@ukr.net

## #Чернівеччина

На підставі повідомлення слідчого Сторожинецького ВП ГУНП в Чернівецькій області від 12 листопада 2017 року Регіональним центром надано адвокату **Оксані Морозовій** доручення № 730 для надання безоплатної вторинної правової допомоги затриманій особі.

Як встановлено з поданих адвокатом матеріалів, громадянин С. незаконно придбав бойову гранату марки «Ф-1», яку зберігав за місцем свого проживання. Під час суперечки, що виникла між матір'ю та підозрюваним С., останній кинув гранату у бік городу, внаслідок чого стався вибух.

У порядку ст. 208 КПК громадянина С. було затримано та повідомлено про те, що він підозрюється у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 263 ККУ, а саме придбання, зберігання бойових припасів. Згідно з нормами КК України, за своєю класифікацією зазначений злочин є тяжким та карається позбавленням волі на строк до 7 років. Слідчим було подано до суду клопотання про застосування до підозрюваного запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

Однак адвокат підзахисного Оксана Морозова заперечувала щодо обрання такого виду запобіжного заходу та просила застосувати більш м'який.

Завдяки доводам та переконанням адвоката слідчий суддя відмовив у задоволенні клопотання слідчого та застосував до С. запобіжний захід у вигляді домашнього арешту строком 60 днів із заборобою залишати будинок у нічний час.

## #Чернігівщина



**Валентин Лесков**

тел. +38 093 047 07 00

У рамках кримінального провадження № 12017270010007781 адвокату **Валентину Лескову** було видано доручення від 30 вересня 2017 року № 025-1531/17 для надання безоплатної вторинної правової допомоги особі, затриманій за підозрою у вчиненні тяжкого злочину, передбаченого ч. 2 ст. 289 КК України, а саме в незаконному заволодінні транспортним засобом, вчиненому з проникненням у приміщення за попередньою змовою групою осіб.

Прокурор звернувся з клопотанням про застосування до підозрюваного П. запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

Захисник просив відмовити у задоволенні клопотання з огляду на його безпідставність, необґрунтованість та вважав, що до його підзахисного П. можливо обрати більш м'який запобіжний захід.

Заслухавши доводи сторін та дослідивши матеріали кримінального провадження, 2 жовтня 2017 року слідчий суддя відмовив у задоволенні клопотання прокурора та застосував до підозрюваного запобіжний захід у вигляді домашнього арешту.

# **АДМІНІСТРАТИВНІ ТА ЦИВІЛЬНІ СПРАВИ,**

**ПРЕДСТАВНИЦТВО ІНТЕРЕСІВ  
ПОСТРАЖДАЛИХ ТА СВІДКІВ  
У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ**



## #Вінниччина



**Олександр Царківський**

тел. +38 067 968 30 32  
tsarol@ukr.net

До Козятинського місцевого центру з надання БВПД звернулася громадянка А., яка є відповідачкою у цивільній справі, за отриманням правової допомоги.

Згідно з дорученням від 29 травня 2017 року № 191 для здійснення представництва її інтересів у суді I інстанції був призначений адвокат **Олександр Царківський**.

Справа полягала в тому, що громадянка А. винаймала кімнату у будинку громадянина Б. та з 1997 року була в ньому прописана. Після смерті громадянина Б. у 2014 році, його житловий будинок та господарські споруди в порядку спадкування за заповітом та законом отримали дві його дочки, громадянки С. і Д.. Тим же заповітом громадян Б. визначив умову довічного проживання у його будинку громадянки А.. Однак громадянки С. і Д. подали до суду позов про визнання умови про довічне проживання громадянки А., зазначеної у заповіті – нікчемною. Така умова, на їх думку, перешкоджає їм у реалізації законного права власників майна вільно володіти та розпоряджатися майном.

У судовому засіданні Олександр Царківський підтримав вимоги клієнтки. Адвокат зазначив, що заповіт був складений за 12 років до смерті, самостійно і без вчинення будь-кого тиску.

Адвокат навів переконливі та вагомі доводи та надав необхідні докази.

25 вересня 2017 року Погребищенський районний суд Вінницької області дійшов висновку про недоведеність, безпідставність та необґрунтованість позовних вимог позивачів про визнання умови заповіту нікчемною та відмовив у задоволенні всіх позовних вимог. У зв'язку з цим, відповідно до ст. 88 ЦПК України, судові витрати у вигляді судового збору залишаються за громадянками С. і Д..

## #Волинь



**Оксана Воробей**

тел. +38 095 371 27 43  
kovel.volyn@legalaidd.lt.ua

До Ковельського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги звернувся громадянин М., якому було відмовлено у призначенні дострокової пенсії за віком після досягнення 55 років згідно з абз. 6 п. 3 розділу XV Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування». Відмову у призначенні пенсії Ковельське об'єднане управління Пенсійного фонду України аргументувало ненаданням громадянином М. додаткових документів, які б підтверджували його участь у бойових діях.

Для надання безоплатної вторинної правової допомоги наказом від 26 червня 2017 року № 152-н призначена заступник начальника відділу представництва місцевого центру **Оксана Воробей**. За результатами вивчення поданих клієнтом матеріалів, фахівець центру склала та передала до суду адміністративний позов про визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити дії. Позовні вимоги було обґрунтовано тим, що відповідно до Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне



страхування» і Порядку, затвердженого постановою правління Пенсійного фонду України 25 листопада 2005 року № 22-1, встановлено, що до заяви про призначення пенсії за віком учасникам бойових дій, крім документів, що необхідні для призначення пенсії за віком, додається посвідчення учасника бойових дій та довідка військового комісаріату про період (періоди) участі у бойових діях. Зазначені документи були подані відповідачу, що свідчить про наявність у клієнта права на дострокову пенсію за віком. Таким чином, відмовляючи клієнту у призначенні пенсії, своїми діями відповідач фактично допустив звуження змісту та обсягу прав та свобод, передбачених ст. 22 Конституції України.

Постановою Ковельського міськрайонного суду Волинської області від 18 вересня 2017 року адміністративний позов задоволено повністю та зобов'язано Ковельське об'єднане управління Пенсійного фонду України призначити клієнту дострокову пенсію за віком з 24 травня 2017 року.

Рішення суду першої інстанції залишене без змін ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 30 жовтня 2017 року.

## #Волинь

До Володимир-Волинського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги звернулась громадянка К. для надання правової допомоги у встановленні факту перебування на утриманні чоловіка, для призначення їй пенсії по втраті годувальника.

Центром було прийняте рішення про надання безоплатної вторинної правової допомоги та призначено для її надання головного спеціаліста відділу представництва місцевого центру **Сергія Ляценка**.

У поданій до суду заяві Сергій Ляченко, посилаючись на п. 8 Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику в справах про встановлення фактів, що мають юридичне значення» від 31 березня 1995 року № 5 зазначив, що за життя чоловіка його дружина була на його утриманні, оскільки до дня смерті чоловік отримував пільгову пенсію за віком як шахтар. Під час сумісного проживання К. знаходилась на утриманні свого чоловіка, оскільки розмір її заробітної плати та розмір допомоги по безробіттю був значно менший розміру його пенсії. Тому Сергій Ляченко просив суд встановити факт перебування клієнтки К. на утриманні чоловіка та втрати нею основного джерела існування після його смерті.

Рішенням Володимир-Волинського міського суду Волинської області від 13 грудня 2017 року подану фахівцем центру заяву задоволено, встановлено факт перебування громадянки К. на утриманні її чоловіка. Зазначене рішення суду стало підставою для призначення клієнтці пенсії по втраті годувальника.



**Сергій Ляченко**

тел. +38 073 057 87 29

[sergiylshchenko@gmail.com](mailto:sergiylshchenko@gmail.com)



**Андрій Шумар**

## #Донецчина

Громадянка Л. 18 серпня 2017 року звернулася до Добропільського бюро правової допомоги із заявою про надання їй вторинної правової допомоги, що передбачала складання заяви з питання відновлення втраченого цивільного провадження.

Наказом Краматорського місцевого центру з надання БВПД для надання правової допомоги Л. було призначено керівника Добропільського бюро правової допомоги **Андрія Шумару**.

Фахівець центру визначився з правовою позицією у справі та склав відповідну заяву.

19 грудня 2017 року Добропільським міськрайонним судом Донецької області було прийнято рішення про відновлення провадження по справі.

Рішення не набрало законної сили.



**Владислав Сідун**  
тел. +38 095 138 26 97

## #Закарпаття

Адвокат **Владислав Сідун**, який діяв згідно з дорученням Мукачівського місцевого центру з надання БВПД від 29 листопада 2016 року № 302, надав безоплатну правову допомогу клієнтці Н., яка звернулася до місцевого центру з приводу здійснення представництва у спадковій справі.

Адвокат ознайомився та вивчив матеріали, зібрав докази по справі, забезпечив надання БВПД у судових засіданнях суду апеляційної інстанції.

14 червня 1993 року помер батько клієнтки Н.. Після його смерті залишився будинок у селі Мала Розтока Іршавського району Закарпатської області, питання спадкування якого і стало причиною звернення до суду. Н. особисто здійснювала нагляд за покійним батьком та несла витрати щодо утримання спадкового будинку разом з матір'ю.

У 2001 році сільська рада оформила свідоцтво про право власності на будинок, а за два роки дружина батька отримала свідоцтво про право на спадщину за законом. Ще за два роки вона подарувала спірний будинок своїй доньці.

Клієнтка Н. звернулася до суду із позовом, з мотивів незаконного позбавлення її права на спадкування 1/4 частини спірного будинку.

Однак Іршавський районний суд 17 червня 2015 року у задоволення позову Н. відмовив.

За відновленням справедливості вона змушена була звернутися до суду апеляційної інстанції.

Рішенням апеляційного суду Закарпатської області від 30 листопада 2017 року у справі № 301/356/15-ц позов Н. було задоволено.

Апеляційний суд зазначив, що свідоцтво про право власності було видане сільською радою у 2001 році, після смерті спадкодавця, тобто - померлій особі. На підставі цього свідоцтва відповідачка, дружина померлого батька, отримала свідоцтво про право на спадщину за законом. Однак оскільки за життя батько не оформив право власності на будинок, то і після його смерті таке право у нього виникнути не могло. Таким чином, дружина могла лише успадкувати ті права і обов'язки, які спадкодавець мав за життя. Оскільки батько не склав за життя заповіту, Н. фактично прийняла спадщину на 1/4 частину зазначеного будинку, оскільки постійно проживала у спірному будинку як до, так і після смерті спадкодавця.

Апеляційний суд визнав незаконним та скасував свідоцтва про право власності на будинок від 2001 року, свідоцтво про право на спадщину за законом, оформлене на дружину батька у 2003 році, та договір дарування житлового будинку від дружини батька від 2005 року.

Враховуючи те, що позивачка Н. була зареєстрована та проживала в спірному будинку на момент смерті спадкодавця і таким чином фактично вступила у володіння спадковим майном, то за нею визнано 1/4 частину житлового будинку в порядку спадкування за законом.

Інформація щодо оскарження рішення в касаційному порядку відсутня.

**#Київ**



**Павло Бурнашев**

тел. +38 063 193 57 93

Burnashev\_Lincoln@ukr.net

До Першого МЦ звернувся громадянин В. з проханням про представництво його інтересів у справі за позовом банку про стягнення заборгованості за кредитним договором у розмірі 27 360,02 грн.

Центром було призначено адвоката **Павла Бурнашева**. Під час консультації адвокатом було з'ясовано, що В. дійсно є клієнтом банку та отримав кредитну карту «Універсальна». Відповідно до тарифів В. отримав кредит у розмірі 300 грн. у вигляді встановленого кредитного ліміту на платіжну картку зі сплатою відсотків за користування кредитом у розмірі 30% на рік на суму залишку заборгованості за кредитом з кінцевим терміном повернення, що відповідає строку дії картки.

Адвокат підготував та передав до суду заперечення на позов, в якому просив суд застосувати суд строки позовної давності.

У результаті успішних дій адвоката Павла Бурнашева позовну заяву банку до клієнта В. про стягнення заборгованості за кредитним договором залишено без задоволення.



**Лілія Лукацька**  
тел. +38 095 013 02 61

**#Київ**

До Четвертого київського місцевого центру з надання БВПД надійшло звернення про надання правової допомоги у справі про отримання необхідних довідок для здійснення перерахунку пенсії.

Військовий пенсіонер був звільнений з військової служби у 1996 році, а відповідно до ст. 63 Закону України «Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб» усі призначені за цим Законом пенсії підлягають перерахунку у зв'язку зі зміною розміру хоча б одного з видів грошового забезпечення.

У 2015 році розмір посадового окладу, з якого клієнту Т. призначено пенсію, було підвищено на 25 відсотків. 5 травня 2016 року Т. звернувся до Міністерства соціальної політики України з проханням вжити заходів щодо оформлення та подання до Головного управління Пенсійного фонду України в м. Києві довідки про розмір грошового забезпечення для перерахунку пенсії. Однак листом від 08 червня 2016 року Міністерство не тільки відмовило у видачі довідки, а й взяло на себе повноваження Пенсійного фонду України та відмовило у призначенні пенсії.

Адвокат **Лілія Лукацька** підготувала та подала позов, в якому просила зобов'язати Міністерство соціальної політики України видати клієнту Т. довідку про розмір грошового забезпечення для перерахунку пенсії.

У результаті розгляду справи позов задоволено в повному обсязі.

**#Київщина**



**Віктор Омельчук**  
тел. +38 097 362 69 31  
batky.omelchuk@gmail.com

До Білоцерківського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги за рекомендацією колеги звернулась громадянка Н., у якої виник спір про визнання заповіту недійсним та визнання права на спадщину.

Громадянка Н. є матір'ю спадкодавця. Після смерті сина вона своєчасно звернулась із заявою про прийняття спадщини до Сквирської районної нотаріальної контори, але їй було відмовлено у видачі свідоцтва про право на спадщину у зв'язку з відсутністю оригіналів документів, що підтверджують право власності сина на спадкове майно.

Згодом вона дізналася, що є заповіт, який нібито складений її сином. Відповідно до заповіту все майно її сина переходить до однієї із його дочок, а мати спадкодавця залишається ні з чим.

Громадянка Н. не погоджуючись з таким станом речей, вважала за потрібне оскаржувати його дійсність, оскільки син жодного разу не повідомляв матері заповіт, і вона вважає, що заповіт складений та підписаний не її сином, а іншою, сторонньою особою.

Мати спадкодавця відповідно до ст. 1241 Цивільного Кодексу України має право на обов'язкову частку у спадковому майні, так як на момент відкриття спадщини перебувала в непрацездатному віці.

Центром прийнято рішення про надання безоплатної вторинної правової допомоги та видано доручення від 10 квітня 2017 року №439 адвокату **Віктору Омельчуку**.

Отримавши доручення, адвокат зустрівся з клієнткою, роз'яснив їй її права, зробив необхідні адвокатські запити до органів виконавчої влади. У подальшому склав позовну заяву, яка була направлена до Сквирського районного суду Київської області.

Рішенням Сквирського районного суду Київської області у справі № 376/1592/17 позов громадянки Н. задоволено повністю, заповіт визнано нікчемним та стягнуто з відповідача судовий збір у розмірі 320 грн.

## ■Кіровоградщина

До Новоукраїнського бюро правової допомоги звернулась громадянка Т. з проханням надати правову допомогу у справі щодо зниження шлюбного віку та надання права на шлюб її неповнолітній підопічній.

Голованівським місцевим центром з надання БВПД наказом від 2 червня 2017 року № 59-пб, для надання безоплатної вторинної правової допомоги клієнтці Т., було призначено начальника відділу Новоукраїнського бюро правової допомоги **Кристину Познаховську**.

Вивчивши матеріали справи, фахівець Новоукраїнського бюро правової допомоги з'ясувала, що у клієнтки виникли складнощі з реалізацією права на реєстрацію шлюбу для її підопічної, неповнолітньої В., яка 19 травня 2017 року, народила доньку, та мала намір укласти шлюб з батьком її дитини, але на той час не досягла віку 18 років, коли виникає право на реєстрацію шлюбу. Батько дитини також підтвердив факт вільного волевиявлення одруження з неповнолітньою В..

Проаналізувавши всі обставини справи, Кристина Познаховська підготувала заяву про надання громадянці В. права на шлюб.

Відповідно до законодавства за заявою неповнолітньої особи, яка досягла 16 років, за рішенням суду може бути надано право на шлюб, якщо встановлено, що це відповідає її інтересам.

29 вересня 2017 року Новоукраїнський районний суд Кіровоградської області дійшов висновку про доцільність надання права на шлюб неповнолітній В., оскільки це відповідає інтересам заявниці та дитини.



**Кристина Познаховська**

тел. +38 097 238 44 85

novoukrainske@legalaid.kr.ua



### **Ігор Хорольський**

тел. +38 099 526 48 54  
severbvpd@gmail.com

## **#Луганщина**

До Северодонецького місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги звернувся громадянин К. з проханням допомоги визнати противоправним та скасувати розпорядження Управління праці та соціального захисту населення щодо відмови у виплаті щомісячної адресної допомоги внутрішньо переміщеним особам на покриття витрат на проживання, в тому числі на оплату житлово-комунальних послуг.

2016 року у зв'язку із проведення антитерористичної операції у Луганській області громадянин К. був вимушений переміститися з м. Луганська до м. Северодонецька на підконтрольну Україні територію. З вересня 2016 року К. перебував на обліку внутрішньо переміщених осіб, однак надалі виплати йому були припинені, оскільки він не зміг працевлаштуватися на роботу, в тому числі за допомогою Центру зайнятості. У липні 2017 року громадянин К. офіційно працевлаштувався та одразу звернувся до УПСЗН для оформлення виплати адресної допомоги на наступний шестимісячний строк, проте йому було відмовлено в оформленні цієї допомоги.

Северодонецьким місцевим центром було видано наказ на складання процесуальних документів та здійснення представництва в судах **Ігорю Хорольському**, начальнику відділу представництва Северодонецького місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги.

Фахівцем центру було складено відповідний позов та сформовано необхідний пакет документів для звернення до суду.

Дослідивши матеріали справи, повно та всебічно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтуються заявлені вимоги, оцінивши докази, Северодонецький міський суд Луганської області задовольнив вимоги громадянина К..

## **#Львівщина**

До Другого львівського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги звернувся громадянин Г. з метою представлення його інтересів у суді з питання оскарження рішення суду щодо адміністративного правопорушення.

Центром прийнято рішення про надання клієнтові такої допомоги як особі, яка відноситься до категорії малозабезпечених громадян, справу доручено вести адвокату **Маріану Цаплаку**.

Чоловік звернувся до Центру з проханням подати апеляційну скаргу на постанову Галицького районного суду міста Львова, якою він притягнутий до адміністративної відповідальності за порушення митних правил (ч. 1 ст. 483 МК України): перетнув кордон і в'їхав в Україну з Польщі на автомобілі з нібито підробленою



### **Маріан Цаплак**

тел. +38 097 905 0679  
tsaplak.marian@gmail.com

довіреністю, за що був оштрафований на 155 тис. грн., також у нього конфіскований автомобіль та стягнуто кошти за зберігання цього автомобіля.

Адвокат подав апеляційну скаргу, – і Апеляційним суду Львівської області зазначена постанова була скасована, а справа направлена на доопрацювання на митницю для усунення недоліків.

Після доопрацювання Львівська митниця Державної фіскальної служби України знову направила матеріали справи до Галицького районного суду. І вже при повторному розгляді за участю адвоката Маріана Цаплага клієнт Г. фактично був визнаний судом невинуватим у вчиненні зазначеного адміністративного правопорушення, а провадження у справі закрито за відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення.

Слід зазначити, що ця постанова суду була оскаржена в апеляційному порядку представником митниці, проте постановою Апеляційного суду Львівської області постанова була залишена без змін, а апеляційна скарга митниці – без задоволення.

## #Львівщина



**Олег Крет**

тел. +38 097 340 74 32

advokate.o.kret@gmail.com

Вчительку початкових класів, пані Д., було звільнено з роботи за зауваження учневі, що під час уроку не можна користуватися мобільним телефоном. Після звільнення Д. звернулася за правовою допомогою до Буського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги.

Під час з'ясування обставин вчителька розповіла, що має 33 роки педагогічного стажу, вищу освіту, користується авторитетом серед батьків дітей. 2013 року її незаконно скорочували з посади вчителя групи продовженого дня. Після втручання адвоката Міністерства освіти Д. була поновлена на роботі. Протягом останніх двох років Д. не отримувала догани.

За словами вчительки, директор школи на неї постійно здійснює психологічний тиск, залякує, приходиться на уроки без попередження, принижує її при колегах по роботі і дітях. Після ситуації на уроці, коли вона забрала в учня, який зривав урок, мобільний, директор звела наклеп про розбиття телефону.

У складеному в школі акті зазначається: «Вчителька силою забрала телефон в учня та вдарила ним хлопця по носі, потім стукнула телефон об стіл. Від удару його верхнє скло тріснуло. Учень розплакався і отримав психологічну травму».

Однак вчителька зазначає, що жодна з осіб, які підписалися в акті, не була присутньою під час уроку, тому стверджувати про те, що відбулося, можуть лише з чужих слів, що не є коректним. Також учителька наполягала, що єдиною правдою в цьому акті є те, що вона в учня справді забрала телефон, щоб навести

порядок, та зробила йому зауваження. Проте телефоном не вдарила його по носі і не била по парті. Протягом кількох хвилин повернула телефон учню.

Д. вважає, що при складанні згаданого акта слід було опитати дітей, які вже взмозі оцінювати події. Натомість акт був складений особами, яких не було в класі під час так званого інциденту, а пояснення відібрано лише в мами учня.

Також учителька зазначає, що в неї склалися неприязні стосунки з директором школи через її висловлювання щодо неправомірних, на її думку, дій директора школи. При цьому директор школи перебуває в дружніх відносинах з мамою учня.

Адвокат **Олег Крет** підготував позовну заяву до суду.

У позовній заяві адвокат зазначив, що Д. не порушила основні моральні норми суспільства і не могла дискредитувати свої службово-виховні та посадові повноваження, позаяк не вчинила аморальний проступок, не сумісний з продовженням перебування на посаді. На думку адвоката, незаконне звільнення вчинене фактично за наклепом та з використанням неправдивої, недостовірної та неперевіреної інформації, що завдає значних душевних страждань та переживань, тому просить суд стягнути 3000 грн. завданої моральної шкоди, поновити вчительку на роботі та стягнути з відділу освіти середній заробіток за час вимушеного прогулу.

Звільнення працівника, який виконує виховні функції та який вчинив аморальний проступок, допускається за наявності двох умов: аморальний проступок, що повинен бути підтверджений фактами; вчинення проступку несумісне з продовженням роботи, що має виховну функцію. Таке звільнення допускається за вчинення аморального проступку як при виконанні трудових обов'язків, так і не пов'язаного з ними (вчинення такого проступку в громадських місцях або в побуті).

Визначення поняття аморального проступку у законодавстві України відсутнє. Таке, на думку суду, є оціночним поняттям, а відтак потребує належної оцінки та дослідження фактів, які стверджують вчинення аморального проступку працівником та несумісність такого проступку з продовженням роботи.

Судом було встановлено, що звільнення Д. з посади вчителя проведено лише внаслідок загальної оцінки поведінки позивачки, не підтвердженої конкретними фактами.

У результаті, опитавши свідків, розглянувши всебічно справу, суд вирішив позовні вимоги вчительки задовольнити частково: моральна шкода підлягає стягненню у розмірі 2000 грн.





### **Микола Ляшенко**

тел. +38 096 390 53 91

mikola-lyashenko@yandex.ua



### **Вікторія Пазурчик**

тел. +38 093 423 22 28

## **#Миколаївщина**

Вознесенським місцевим центром з надання БВДП видано доручення адвокату **Миколі Ляшенко** для представлення інтересів громадянина Ш. та складення документів процесуального характеру з питання витребування земельної ділянки з чужого незаконного володіння та повернення її власнику.

Адвокатом Миколою Ляшенко було підготовлено та подано до Казанківського районного суду Миколаївської області відповідну позовну заяву та додано заяви орендарю, в яких позивач наполягав на поверненні йому земельних ділянок, що підтверджує небажання укладати або пролонговувати договір з агрофірмою. На початку 2017 року завершився десятирічний строк дії попереднього договору оренди з цієї агрофірмою, і позивач Ш., як власник земельної ділянки, не мав наміру продовжувати оренду.

Суд, дослідивши матеріали справи, оцінивши всі докази, наведені сторонами, рішенням від 5 жовтня 2017 року позовні вимоги Ш. задовольнив в повному обсязі – зобов'язав агрофірму не чинити перешкод позивачу у володінні земельною ділянкою та повернути її власнику. Крім того, з агрофірми на користь Ш. стягнуто судові витрати в розмірі 640 гривень.

## **#Миколаївщина**

Начальник відділу представництва Першого миколаївського місцевого центру з надання БВПД **Вікторія Пазурчик** представляла інтереси громадянки К., яка звернулася до Центру за допомогою у складанні позовної заяви та представництві інтересів у суді стосовно встановлення факту проживання з дитиною. Свого часу, після розлучення з чоловіком, клієнтка К. продовжувала проживати з дитиною, одноособово піклуватися про неї та забезпечувати належне виховання. Колишній чоловік унікав як виховання, так і забезпечення дитини.

Оскільки місце проживання дитини офіційно не закріплено, у К. виникли труднощі з переїздом та продажем квартири. Для поліпшення житлових умов К. мала намір переїхати до іншого житла, а стару квартиру продати. Так як колишній чоловік не бере участі в житті дитини, клієнтка змушена була звернутись до суду, оскільки у неї виникли проблеми із зняттям малолітньої дитини з реєстрації.

24 листопада 2017 року заслухавши думку сторін, зокрема висновки опікунської ради Ленінський районний суд м. Миколаєва виніс рішення, яким задовольнив позовні вимоги К. у повному обсязі.

## **#Одещина**

Громадянка А. звернулася до Першого одеського місцевого центру з надання БВПД, так як потребувала правової допомоги у вирішенні питання, пов'язаного з неможливістю продажу акцій.



**Галина Зайцева**

тел. +38 097 374 35 49  
galanica@ukr.net

Адвокат **Галина Зайцева** представляла інтереси А. на підставі доручення Першого одеського місцевого центру з надання БВПД № 1669 від 25 травня 2017 року.

Так, було встановлено, що клієнтку А. у 1975 році прийняли на роботу на посаду ліфтера ВАТ «ОДЕСЛІФТ», де вона працювала до 2009 року. Вона є власником акцій «ОДЕСЛІФТ» у кількості 1056 одиниць на загальну суму 264 грн.

Загальними зборами акціонерів ВАТ «Одесліфт» 6 грудня 2011 року прийняте рішення про реорганізацію шляхом перетворення в Товариство з додатковою відповідальністю. Також затверджена вартість акцій, порядку та умов викупу акцій у акціонерів, які не голосували за прийняття рішення про припинення ВАТ. Крім того, визначені умови договору викупу акції у акціонерів, які не голосували за (тобто, голосували проти або взагалі не брали участі у загальних зборах) прийняття рішення про перетворення ВАТ та звернулися до товариства з письмовою заявою про викуп акцій. Зазначеним рішенням був встановлений строк викупу – з 7 грудня 2011 по 7 січня 2012 року.

Клієнтка А. не брала участі у загальних зборах акціонерів від 6 грудня 2011 року, а також не була засновником нового товариства, а отже мала право на отримання ринкової вартості акцій шляхом подання відповідної заяви до товариства.

Відповідач по справі стверджував, що громадянка А. була повідомлена про можливість викупу своїх акцій, посилаючись на поштовий реєстр розсилки відповідних повідомлень акціонерам товариства. Але суд дійшов висновку, що цей доказ не може у повному обсязі підтвердити факт повідомлення клієнтки А. про можливість отримання ринкової вартості акцій. Крім того, відповідачем по справі не було надано доказів списання коштів, які повинна була отримати клієнтка А.

Враховуючи зазначене, суд стягнув з відповідача на користь громадянки А. грошові кошти у розмірі 264 гривні, що дорівнює вартості акцій, яка була встановлена незалежною оцінкою.

## #Одещина



**Роман Непочатов**

тел. +38 (04853) 5 03 66  
rozdilna.odessa@legallaid.od.ua

Громадянка В. звернулась до центру з наступною проблемою: після трагічної загибелі її доньки залишилася внучка, щодо якої клієнтка хотіла оформити опікунство. Клієнтка турбується про дитину з півторарічного віку, оскільки донька тривалий час працювала за кордоном. Свого батька дитина останній раз бачила на похованні матері, з того часу він повністю відмовився від виконання своїх батьківських обов'язків, не піклується про доньку, не цікавиться умовами її проживання, фізичним і духовним розвитком. За таких обставин клієнтка В. змушена звернутися до суду з позовом про позбавлення батька дитини батьківських прав та призначення її опікуном.

Допитана у судовому засіданні малолітня дитина пояснила, що з того часу, як себе пам'ятає, постійно проживає з бабусею, останній раз свого батька бачила на похованні матері, з того часу жодного разу він її

не відвідував, лише після того, як бабуся звернулася до суду, він зателефонував їй та спитав, чому вона вирішила відмовитися від нього, але так і не приїхав.

Начальник відділу представництва Роздільнянського місцевого центру з надання БВПД **Роман Непочатов** захищав інтереси клієнтки В. в суді на підставі доручень центру від 13 січня 2017 року № 17, 18.

Дослідивши всі матеріали, Красноокнянський районний суд Одеської області ухвалив рішення, яким позбавив батька дитини батьківських прав і призначив позивачку В. опікуном малолітньої дитини.

## #Полтавщина



**Сергій Супрун**

тел. +38 (05361)77-479

lubny.poltava@legalaid.pl.ua

До Лубенського центру з надання БВПД звернувся громадянин С., якому колишня дружина після розірвання шлюбу чинить перешкоди у вихованні дитини і забороняє спілкуватися з нею.

Призначений для надання правової допомоги С. співробітник відділу представництва **Сергій Супрун** керуючись ч. 1, 2, 3 ст. 150 СК України, ст. 141, ч. 1 ст. 151, 153, 157, ч. 2 ст. 159 СК України, ст. 3, 10, 60, 174 ЦПК України, склав позовну заяву та подав її до суду.

Рішенням Лубенського міськрайонного суду Полтавської області у справі №539/2673/17 від 06 грудня 2017 року було встановлено способи участі батька у вихованні дитини:

- 1) побачення із сином щотижня за місцем його проживання;
- 2) спільний відпочинок із сином протягом двох тижнів літніх канікул;
- 3) необмежене спілкування із сином телефоном, поштою та под.
- 4) у суботу та неділю син може проживати разом із батьком;
- 5) у день побачення із сином батько має право забирати його з дому, школи, дитячого садка особисто.

Колишню дружину зобов'язали не перешкоджати батьку у забезпеченні дитини продуктами харчування, речами, подарунками, сплаті за відвідування гуртків.

## #Полтавщина



**Марина Гришко**

тел. +38 (05357) 9-18-47

Orzhyske@legalaid.pl.ua

До Оржицького бюро правової допомоги звернулась громадянка З. з приводу складання позовної заяви щодо стягнення аліментів на дитину з батька, не перебуваючи з ним у зареєстрованому шлюбі.

Призначений Центром співробітник відділу представництва **Марина Гришко** підготувала відповідну позовну заяву. У своїх діях вона керувалася ст. 180, 181 ч. 3, 182, 184 ч. 1, 191 ч. 1 Сімейного Кодексу України, ст. 10, 88, 209, 212, 224, 215, 367 п. 1 Цивільного процесуального кодексу України.

У результаті успішних дій представника рішенням Оржицького районного суду позов задоволено в повному обсязі та на користь З. стягнуто аліменти в розмірі 1/4 частини усіх видів заробітку (доходу) щомісячно, але не менше 50 відсотків прожиткового мінімуму для дитини відповідного віку.

## #Рівненщина



**Катерина Панчелюга**

тел. +38 097 133 68 51  
katiazubik@gmail.com

3 липня 2017 року Рівненський місцевий центр з надання БВПД видав доручення за №017/2-0000806 на здійснення представництва інтересів клієнта Х. адвокату **Панчелюзі Катерині** у справі про оскарження бездіяльності Клеванської селищної ради.

Відповідно до Земельного кодексу України, громадянам України за рішенням органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування можуть передаватися безоплатно у власність або надаватися в оренду земельні ділянки для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і гаражного будівництва в межах норм, визначених цим Кодексом.

Громадянин Х. звернувся із заявою до Клеванської селищної ради щодо безоплатної передачі йому земельної ділянки. Гр. Х. є ветераном війни — учасником бойових дій, що підтверджується відповідним посвідченням і має право на першочергове відведення земельних ділянок для індивідуального житлового будівництва, садівництва і городництва.

Проте у місячний строк Клеванська селищна рада не надала ні дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, ні мотивованої відмови у його наданні, це питання на пленарному засіданні не розглядалося.

Оскільки Клеванська селищна рада порушила встановлений порядок розгляду клопотання (заяви) громадянина Х., адвокат Катерина Панчелюга підготувала та подала до суду адміністративний позов проти Клеванської селищної ради про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії.

Рішенням Рівненського районного суду Рівненської області від 21 грудня 2017 року у справі №570/3137/17 позов задоволено повністю. Клеванську селищну раду зобов'язали на засіданні найближчої сесії розглянути клопотання громадянина Х..

## #Сумщина



**Ірина Волкова**

тел. +38 096 437 15 95  
vol.irina@ukr.net

До Конотопського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги за рекомендацією іншої особи звернувся громадянин Д. Чоловік розповів, що влітку 2017 року йому виповнилося 50 років, тому він одразу звернувся до Конотопського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Сумської області із заявою про призначення йому пенсії за віком, як учаснику ліквідації наслідків аварії на ЧАЕС. Однак отримав відмову у зв'язку з відсутністю необхідних документів, що підтверджують фактичну кількість днів роботи в зоні відчуження. Клієнт центру вважаючи таку відмову необґрунтованою і незаконною, оскільки надав усі необхідні документи, вирішив звернутися до суду.

Конотопський місцевий центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги прийняв рішення про надання громадянину Д. безоплатної вторинної правової допомоги та призначив адвоката **Ірину Волкову**.

Правозахисницею було встановлено, що чоловік пройшов перереєстрацію, на підставі якої йому було видано посвідчення учасника ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС в 1986 році (категорія 2). Адвокатка долучила до справи документи на підтвердження цього факту.

Ірина Волкова, проаналізувавши матеріали справи та зібрані докази, склала позовну заяву до суду про оскарження дій суб'єкта владних повноважень щодо відмови у призначенні та проведенні нарахування пенсії за віком, як учаснику ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС, зі зниженням пенсійного віку.

Як результат, Конотопський міськрайонний суд Сумської області задовольнив позовні вимоги клієнта центру та зобов'язав управління Пенсійного фонду призначити та виплатити клієнту центру пенсію, починаючи із серпня 2017 року.

## #Сумщина

До Охтирського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги звернувся мешканець м. Охтирка Сумської області громадянин Б., який дізнався про роботу центру із засобів масової інформації.

Клієнта центру турбувало питання щодо стягнення заборгованості за кредитним договором. Він пояснив, що 6 липня 2017 року відкрито провадження по справі стягнення заборгованості за кредитним договором, де він виступає відповідачем.

Клієнт отримав від банку платіжну кредитну картку з кредитним лімітом у розмірі 2700 грн. з умовою сплати 30% на рік на суму залишку заборгованості за кредитом з кінцевим терміном повернення, що відповідає строку дії картки. У порушення умов договору відповідач свої зобов'язання не виконав, у зв'язку з чим станом на 31 травня 2017 року заборгованість за кредитним договором становила 15 203,15 грн., яку банк просить стягнути з відповідача на свою користь, а також судові витрати. З цієї суми заборгованості тіло кредиту - 2 699,33 грн., заборгованість по відсотках за користування кредитом - 9 253,67 грн., заборгованість за пенею та комісією - 2 050 грн., штраф (фіксована частина) - 500 грн., штраф (процентна складова) - 700,15 грн.

Заслухавши пояснення клієнта та вивчивши надані ним матеріали справи, Охтирський МЦ з надання БВПД прийняв рішення про призначення громадянину Б. для надання правової допомоги адвоката **Лідію Єфіменко** (доручення від 31 липня 2017 року №000155).

Досконально вивчивши надані документи, адвокат склала заперечення на позовну заяву.

Охтирський міськрайонний суд Сумської області рішенням від 22 листопада 2017 року у справі № 583/1655/17 2/583/812/17, керуючись ст. 207, 256-261, 264, 267, 526, 527, 610, 623, 625, 626-628, 1054, 1055 Цивільного кодексу України; ст. 11, 58-60, 88, 212-215, 218 Цивільного процесуального кодексу у задоволенні позовних вимог банку відмовив у повному обсязі.



**Лідія Єфіменко**

тел. +38 050 407 01 98  
lid2016ie@gmail.com

## #Тернопільщина



**Людмила Кріфалушій**

тел. +38 096 955 30 90

+38 096 955 30 90

У жовтні 2016 року до Тернопільського місцевого центру звернулася жителька одного із сіл Тербовлянського району Тернопільської області із проханням призначити їй адвоката. Заявниця повідомила про те, що Управління праці та соціального захисту населення має намір стягнути з неї надміру виплачені кошти державної соціальної допомоги малозабезпеченим сім'ям у розмірі 62 256,45 грн. коштів.

Центр дорученням № Т-327 від 30 жовтня 2016 року призначив жінці адвоката **Людмилу Кріфалушій**, яка здійснила представництво інтересів клієнтки.

Завдяки кваліфікованій правовій допомозі адвоката суд відмовив у задоволенні позовних вимог Управління праці та соціального захисту населення Тербовлянської районної державної адміністрації Тернопільської області.

Суд виходив із того, що ч. 1 ст. 7 Закону України «Про державну соціальну допомогу малозабезпеченим сім'ям» встановлено умови, за яких державна соціальна допомога не призначається, зменшується її розмір або припиняється виплата.

Суд, дослідивши докази у справі, встановив, що у власності чоловіка заявниці є два автомобілі. Транспортні засоби на підставі довіреностей передані в користування іншим особам без зняття їх із державної реєстрації, що підтверджується витягами з Єдиного реєстру довіреностей.

Згідно з довідкою сектору патрульної поліції один із автомобілів, який перебував у власності чоловіка клієнтки, було знято з реєстрації в зв'язку з вибраківкою.

Крім того, заявниця є матір'ю студента денної форми та двох неповнолітніх дітей.

Також Тербовлянська райдержадміністрація не приймала рішення про відмову в наданні соціальної допомоги малозабезпеченій сім'ї заявниці за результатами обстеження матеріально-побутових умов сім'ї та зібраної інформації про сім'ю, її власність, доходи, майно, водночас відповідно до законодавства повернення (стягнення) наданої допомоги має застосовуватися на підставі такого рішення.

Суд не взяв до уваги твердження представника Управління праці про те, що клієнтка навмисно подала недостовірні відомості щодо права власності її чоловіка на два транспортні засоби, оскільки доказів умисного подання нею таких відомостей чи їх приховання у суду немає, а право на зазначену допомогу в неї виникло у зв'язку із тим, що в її сім'ї виховуються двоє дітей віком до 18 років та одна дитина до 23 років, яка навчається на денній формі навчання.

Відтак, проаналізувавши встановлені обставини, підтверджені доказами, Тербовлянський районний суд Тернопільської області суд відмовив у задоволенні позову Управління праці та соціального захисту населення Тербовлянської РДА про стягнення із заявниці 62 256,45 грн.



**Петро Корф**

тел. +38 096 801 78 10  
+38 096 801 78 10  
korf.ua@yandex.ua

## #Тернопільщина

У березні до Кременецького місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги звернулася громадянка Л. з метою отримання БВПД для представництва її інтересів в суді, оскільки, зі слів жінки, Управління соціального захисту населення звернулося до неї з позовом про стягнення неправомірно отриманої житлової субсидії для відшкодування витрат на оплату житлово-комунальних послуг.

Згідно із заявою клієнтки, з урахуванням усіх громадян, які зареєстровані на житловій площі будинку, де мешкає заявниця, їй була надана субсидія для відшкодування витрат на оплату житлово-комунальних послуг у сумі 4 744, 87 грн. протягом періоду 2015-2016 року. При оформленні документів на призначення субсидії на придбання скрапленого газу, твердого та рідкого пічного побутового палива в декларації про доходи і майновий стан осіб, які звернулись за призначенням житлової субсидії, було вказано, що у будинку зареєстровано 4 особи. Однак під час проведення перевірки достовірності інформації про доходи і майновий стан встановлено, що у будинку зареєстровано 7 осіб.

За допомоги адвоката **Петра Корфа** (доручення місцевого центру від 29 березня 2017 року № 148) у судовому засіданні було встановлено, що громадянці Л. на праві власності належить частина житлового будинку, а інша частина будинку належить її сестрі. У житловому будинку окремо проживає дві сім'ї. Кожна сім'я має окремий вхід у житлове приміщення та окремий вхід до господарства. Крім того, у клієнтки встановлено пічне опалення, а в її сестри житлова проща опалюється природним газом.

Жінка зверталася до Управління соціального захисту населення для отримання субсидії для придбання твердого побутового палива, оскільки в неї пічне опалення. Електроенергією та газопостачанням користується її сестра, сім'я якої проживає окремо.

Відтак, рішенням Кременецького районного суду Тернопільської області від 23 листопада 2017 року визначено, що гр. Л. має право на окреме призначення субсидії на придбання твердого пічного побутового палива, у позові Управління соціального захисту про стягнення коштів відмовлено.

## #Харківщина

До Чугуївського місцевого центру з надання БВПД звернувся інвалід другої групи громадянин Н. для отримання БВПД з питань визнання батьківства.

Зазначену допомогу надала адвокат **Світлана Зінченко**, згідно з виданим дорученням від 26 жовтня 2016 року № 04/16.

На виконання доручення адвокатом складено відповідну заяву до суду, мотивовану тим, що громадянин Н. сумісно проживав без реєстрації шлюбу з громадянкою Ш. в період з 2000 по 2011 рік. У 2008 році у них



**Світлана Зінченко**

тел. +38 066 305 72 32  
slana12@ukr.net



**Раїса Соколова**

тел. +38 066 916 11 62  
advokatsokolovar@gmail.com

народився син, однак в актовому записі про народження у графі батьківство син був записаний за прізвищем матері. У 2011 році стосунки між громадянином Н. та громадянкою Ш. фактично припинилися. З 2014 року дотепер син проживає з громадянином Н. та знаходиться на його утриманні та вихованні. Позивач наполягав у вирішенні питань визнання батьківства та внесення змін до актового запису про народження дитини.

За період розгляду цивільної справи судом були оглянуті та досліджені докази, надані стороною позивача, вислухані свідки та встановлені обставини даної справи. На підставі досліджених доказів Великобурлуцький районний суд Харківської області виніс рішення про задоволення позову у повному обсязі.

### #Харківщина

До Первомайського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги звернулася громадянка П., яка про можливість отримати безоплатну правову допомогу дізналася з правопросвітницького заходу, який проводив працівник Первомайського МЦ в Управлінні Пенсійного фонду України в Харківській області.

По суті громадянка п. пояснила, що 2 січня 2017 року в зоні АТО загинув її син. Після смерті сина вона звернулася до Управління Пенсійного фонду України в Харківській області з заявою про надання їй, як матері загиблого, допомоги та певних пільг, а саме призначення пенсії у зв'язку із втратою годувальника, оскільки вона знаходилась на повному утриманні сина.

У зв'язку із тим, що згідно з паспортами у неї із сином виявились різні адреси реєстрації, їй було відмовлено у соціальних виплатах з питання перебування на утриманні сина.

Центром було прийняте рішення про надання громадянці п. безоплатної вторинної правової допомоги та видано доручення адвокату **Раїсі Соколовій** від 10 листопада 2017 року № 205 для представництва інтересів особи з питання встановлення факту перебування на утриманні.

Ознайомившись із документами громадянки П., адвокат прийняла рішення про необхідність звернення за захистом порушеного права до суду із заявою про встановлення факту перебування фізичної особи на утриманні.

У заяві представник клієнтки зазначила, що громадянка п. разом із сином проживали однією сім'єю, мали спільний бюджет, турбувались один про одного, разом сплачували комунальні послуги. Її син працював і його заробітна плата слугувала їм додатковою допомогою, оскільки заявниця є пенсіонеркою за віком і отримує мінімальну пенсію. Тому, коли був живий син, вона перебувала на його утриманні. Він повністю забезпечував заявницю продуктами харчування, надавав кошти на лікування. Таким чином, зі смертю сина



громадянка п. втратила джерело засобів до існування.

Звернувшись з відповідною заявою про призначення пенсії по втраті годувальника до Управління Пенсійного фонду України в Харківській області, їй було роз'яснено, що вона є працездатним членом сім'ї, як особа, що досягла пенсійного віку, крім того, до заяви про призначення пенсії у зв'язку з втратою годувальника подаються документи про перебування членів сім'ї (крім дітей) на утриманні померлого годувальника (у тому числі й така довідка, яку вона не може надати). Тому громадянка п. і вимушена звернутись до суду.

У судовому засіданні адвокат Раїса Соколова довела постійний характер допомоги та той факт, що померлий взяв на себе обов'язок щодо утримання матері як члена своєї сім'ї; допомога надавалась систематично, протягом усього періоду. Зазначила, що основне значення допомоги слід з'ясувати шляхом порівняння розміру допомоги з боку померлого та інших доходів заявниці.

Рішенням Лозівського міськрайонного суду Харківської області від 18 грудня 2017 року заяву громадянки п. задоволено.

## #Харківщина

Перший харківський місцевий центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги видав доручення від 25 квітня 2017 року № 328 у цивільній справі адвокату **Ользі Літвіновій**.

Клієнт звернувся до Центру з питанням про зняття арешту з майна. Він попередньо звертався із заявою до відділу державної виконавчої служби та отримав відповідь про те, що на підставі судового наказу про стягнення заборгованості було винесено постанову про накладення арешту на майно.

Відповідно до ч. 1, 2, 3 ст. 60 Закону України «Про виконавче провадження» особа, яка вважає, що майно, на яке накладено арешт, належить їй, а не боржникові, може звернутися до суду з позовом про визнання права власності на це майно і про зняття з нього арешту.

Призначений центром адвокат Ольга Літвінова склала позовну заяву про зняття арешту з майна.

Фрунзенський районний суд м. Харкова 19 жовтня 2017 року задовольнив позов у повному обсязі та постановив покласти судові витрати на відповідача.

## #Херсонщина

Адвокат **Сергій Іванов** допоміг клієнту довести право на отримання пенсії держслужбовця. 29 вересня 2017 року до Херсонського місцевого центру з надання БВПД звернувся громадянин Г. за



**Ольга Літвінова**  
тел. +38 097 655 95 17



**Сергій Іванов**

тел. +38 095 828 32 38

отриманням безоплатної вторинної правової допомоги, що передбачає складання адміністративного позову про визнання незаконними дій посадових осіб УПФУ та зобов'язання вчинити певні дії, а також здійснення представництва інтересів у суді.

Суть справи полягала в наступному: громадянин Г. у квітні 2017 року звернувся до Пенсійного фонду із заявою, в якій просив нарахувати пенсію як державному службовцю, оскільки має стаж державної служби 21 рік (13 років 8 місяців на посадах, віднесених до державної служби, та 7 років проходження військової служби).

Однак йому було відмовлено, з посиланням на те, що строк проходження служби в лавах Радянської армії не зараховується до стажу для визначення пенсії державного службовця.

Відповідно до протоколу №25 засідання комісії для розгляду питань, пов'язаних з призначенням (перерахунком) та виплатою пенсій відповідно до чинного законодавства України про пенсійне забезпечення від 09 червня 2017 року, прийнято рішення про відмову йому у переведенні на пенсію державного службовця у зв'язку з відсутністю необхідного спеціального стажу роботи 20 років.

Для складання позову та представництва інтересів заявника в суді Херсонський місцевий центр призначив клієнту адвоката **Сергія Іванова** (доручення від 4 жовтня 2017 року №766-Д).

Вивчивши матеріали справи, адвокат склав та подав до Херсонського міського суду Херсонської області позов, в якому просив визнати протиправними дії управління Пенсійного фонду щодо відмови клієнтові в переведенні на пенсію держслужбовця; зобов'язати УПФУ призначити, нарахувати та виплатити йому пенсію державного службовця з моменту звернення до Пенсійного фонду, а саме з 26 травня 2017 року; вирішити питання про розподіл судових витрат.

Рішенням Херсонського міського суду Херсонської області по справі №766/13491/17 позов задоволений у повному обсязі.

## #Херсонщина

Адвокат **Віктор Андруневич** довів у суді факт отримання клієнтом інвалідності внаслідок поранення під час військової служби.

Для отримання безоплатної вторинної правової допомоги, а саме представництва інтересів у суді як третьої сторони, що не заявляє самостійних вимог стосовно предмету спору, до Херсонського місцевого центру 18 серпня 2017 року звернувся громадянин Д. Суть справи полягала в тому, що клієнт став інвалідом через осколкове вогнепальне поранення в шию під час проходження військової служби.

30 березня 2016 року Центральна військово-лікарська комісія (ЦВЛК) встановила причинно-наслідковий



**Віктор Андруневич**

тел. +38 095 565 5989

зв'язок між інвалідністю клієнта та виконанням військових обов'язків під час перебування в країнах, де велись бойові дії. На підставі цього рішення Херсонська міська медико-соціальна експертна комісія (МСЕК) встановила клієнту Д. інвалідність.

Однак Міністерство оборони України звернулось до суду з позовом до скасування рішення ЦВЛК щодо встановлення причинно-наслідкового зв'язку між інвалідністю клієнта та виконанням військових обов'язків та скасування рішення Херсонської МСЕК у частині, якою встановлена причина інвалідності громадянина Д., що зазначена в графі «9» Довідки до акту огляду медико-соціальною експертною комісією – «поранення (контузія) та захворювання, так, пов'язані з виконанням обов'язків військової служби при перебуванні в країнах, де велись бойові дії».

Статус клієнта згідно з позовом – третя сторона, що не заявляє самостійних вимог стосовно предмета спору. Однак заявлені вимоги напряму стосувалися інтересів клієнта та, своєю чергою, задоволення позову позбавило б клієнта у реалізації права на певні соціальні пільги.

За дорученням №721-Д(Б) від 06 вересня 2017 року Херсонський місцевий центр призначив адвоката Віктора Андруневича, який склав та надав до суду заперечення на позов, в якому виклав аргументовану незгоду з позицією позивача – Міністерства оборони України та просив у задоволенні позову відмовити.

Постановою Херсонського окружного адміністративного суду від 11 грудня 2017 року у справі 821/1524/17 позовні вимоги Міністерства оборони України залишено без задоволення.

## #Херсонщина



**Анатолій Лагода**

тел. +38 050 623 20 21

lagodatolya@meta.ua

Адвокат **Анатолій Лагода** довів незаконність розпорядження голови Цюрупинської райдержадміністрації.

20 вересня 2017 року до Херсонського місцевого центру з надання БВПД звернувся громадянин Л. щодо надання йому безоплатної вторинної правової допомоги, що передбачає складання адміністративного позову та здійснення представництва його інтересів у суді.

Суть справи полягала в наступному: клієнтові належить право довічного успадкованого володіння земельною ділянкою для ведення селянського (фермерського) господарства в адміністративних межах Костогризівської сільської ради площею 45,2 га. Державний акт на право довічного успадкованого володіння землею виданий на підставі рішень районної ради народних депутатів Цюрупинського району від 28 квітня 1992 року та 29 грудня 1992 року і зареєстрований у Книзі записів державних актів на право довічного успадкованого володіння землею.

20 квітня 2017 року клієнт звернувся до Головного управління Держгеокадастру у Херсонській області для отримання дозволу на розробку технічної документації із землеустрою щодо встановлення меж земельної ділянки в натурі, площею 90,2 га на території Костогризівської сільської ради Олешківського району

Херсонської області.

На початку червня 2016 року громадянин Л. отримав лист Головного управління Держгеокадастру у Херсонській області від 22 травня 2017 року, з якого дізнався, що розпорядженням голови Цюрупинської районної держадміністрації Херсонської області від 11 травня 2012 року № 278 «Про припинення права користування земельними ділянками» йому припинено право користування вищевказаними земельними ділянками на підставі пункту «в» ст. 141 ЗК України (у зв'язку із припинення діяльності релігійних організацій, державних чи комунальних підприємств, установ та організацій).

Клієнт переконаний, що це рішення незаконне та є таким, що істотно порушує його права. За дорученням Херсонського місцевого центру № 746-Д(О) від 20 вересня 2017 клієнту призначено адвоката **Анатолія Лагоду**, який склав позовну заяву та направив її до суду.

Постановою Херсонського окружного адміністративного суду по справі №821/1443/17 від 12 грудня 2017 року позов задоволено в повному обсязі, розпорядження голови Цюрупинської районної державної адміністрації Херсонської області від 11 травня 2012 року № 278 в частині, що стосуються клієнта, визнано протиправними та скасовано.

## #Хмельниччина

Адвокат **Юрій Сторожук**, призначений у Старокостянтинівському місцевому центрі з надання безоплатної вторинної правової допомоги, в суді домогся виселення з житлового будинку особи, яка вчиняла насильство в сім'ї.

До Теофіпольського бюро правової допомоги Старокостянтинівського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги звернулася жінка з проханням допомоги у судовому порядку виселити з житлового будинку її колишнього чоловіка.

Як з'ясувалося, заявниця успадкувала житловий будинок та проживає в ньому разом зі своєю сім'єю та колишнім чоловіком, хоча шлюб із ним розірвано у жовтні 2016 року. Жінка скаржилася, що чоловік зловживав алкоголем, вчиняв психологічне насильство щодо неї та дітей, відтак і сама клієнтка, і її діти постійно перебували у психологічному напруженні.

Жінка розповіла, що багато разів зверталася в поліцію із заявами. За вчинення насильства в сім'ї колишнього чоловіка неодноразово притягували до адміністративної відповідальності, проте його поведінка не змінилася. Чоловік не хотів повертатися проживати до будинку своїх батьків, а подальше життя з ним в одному будинку заявниці та її дітей неможливе.

Місцевим центром прийнято рішення про надання їй безоплатної вторинної правової допомоги та видано доручення адвокатів **Юрію Сторожку** (від 02 березня 2017 року №16).

У позові, який підготував адвокат, він просив Теофіпольський районний суд Хмельницької області виселити



**Юрій Сторожук**

тел. +38 096 851 59 86

advokatstorozhuk@meta.ua

чоловіка з будинку позивачки без надання йому іншого житлового приміщення.

У ході судового розгляду сторони та свідки підтвердили аргументи, наведені в позовній заяві. Таким чином, розглянувши справу 8 грудня 2017 року, Теофіпольський районний суд виніс рішення про задоволення позовних вимог.

### #Хмельниччина

Громадянин К. звернувся до Шепетівського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги із заявою про надання правової допомоги для оскарження дій слідчого місцевого відділу поліції, а саме – невнесення відомостей про кримінальне правопорушення, вчинене щодо нього, до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Для надання правової допомоги особі в місцевому центрі призначили адвоката **Василя Стандратюка** (доручення №22040000144), який, вивчивши матеріали справи, звернувся зі скаргою до суду. У скарзі адвокат зазначив, що 19 травня 2017 року потерпілий громадянин К. звернувся із заявою до начальника відділення поліції про вчинення відносно нього злочинів (24 липня 2013 року та 7 травня 2014 року) та просив притягнути до кримінальної відповідальності винних осіб, проте заяву залишили без належного реагування.

Відтак потерпілий ще звернувся до поліції із заявою 24 травня 2017 року, в якій просив начальника відділення поліції ГУНП у Хмельницькій області надати документ про прийняття і реєстрацію його заяви від 19 травня 2017 року, визнати його потерпілим та ознайомити з матеріалами кримінального провадження.

Враховуючи аргументи адвоката та на підставі ст. 214 Кримінального процесуального кодексу України, Шепетівський міськрайонний суд виніс ухвалу, якою зобов'язав посадових осіб відділення поліції Головного управління Національної поліції в Хмельницькій області вчинити заходи щодо реєстрації в Єдиному реєстрі досудових розслідувань відомостей про кримінальне правопорушення за заявою громадянина К. від 19 травня 2017 року.

### #Хмельниччина

До Шепетівського місцевого центру звернувся громадянин Н. із заявою про надання йому правової допомоги для оскарження відмови департаменту соціального захисту населення Хмельницької обласної державної адміністрації щодо встановлення статусу учасника ліквідації аварії на Чорнобильській АЕС.

Адвокат **Василь Стандратюк**, якого призначили у місцевому центрі для представництва та захисту інтересів клієнта в суді (доручення № 2204-0000218 від 29 червня 2017 року), підготував адміністративний позов, в



**Василь Стандратюк**

тел. +38 067 861 16 04

stan.diana@yandex.ua

якому просив суд визнати неправомірною відмову департаменту соціального захисту населення ОДА та зобов'язати його видати позивачеві посвідчення «Учасник ліквідації аварії на Чорнобильській АЕС».

Для обґрунтування позовних вимог адвокат зазначив, що в липні 2016 року позивач звернувся до відповідача з проханням видати йому посвідчення учасника ліквідації аварії на Чорнобильській АЕС на підставі поданих ним документів. Однак йому відмовили, мотивуючи це тим, що він не надав документ, який підтверджує факт безпосередньої участі в ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС.

Під час судового розгляду справи адвокат наголосив, що його клієнт, подаючи відповідну заяву до департаменту, додав до неї копію військового квитка та архівний витяг з наказу командира військової частини від серпня 1986 року, яким підтверджується, що на підставі розпорядження військової частини позивач відбув у відрядження в м. Чорнобиль з 14 по 25 серпня 1986 року. Василь Стандратюк наполіг на тому, що відповідно до Порядку видачі посвідчень особам, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20 січня 1997 року № 51, ці документи є підставою для видачі відповідного посвідчення.

З огляду на наведені адвокатом аргументи 2 листопада 2017 року Хмельницький окружний адміністративний суд постановив позов задовольнити, визнати протиправною відмову департаменту соціального захисту населення Хмельницької обласної державної адміністрації, а відтак зобов'язав департамент повторно розглянути питання щодо видачі позивачеві посвідчення «Учасник ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС».

## #Хмельниччина

До Шепетівського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги звернувся громадянин П., опікун дитини-сироти К.. Чоловік просив допомоги у визнанні права власності на спадкове майно за своїм підопічним після смерті матері.

Розглянувши звернення опікуна, у місцевому центрі для захисту прав та інтересів дитини-сироти призначили адвоката **Олександра Андрієвського** (доручення від 13 лютого 2017 року № 2204-0000050).

Адвокат, ознайомившись із матеріалами справи та зібравши необхідні докази, звернувся до міськрайонного суду за місцем розташування спадкового майна з позовом. У позовній заяві Олександр Андрієвський зазначив, що в квітні 2007 року померла мати дитини, після смерті якої відкрилась спадщина на майно, а саме: на 1/3 частину квартири, яка належала їй на праві спільної часткової власності, та 1/3 частину квартири, яку вона прийняла у спадок після смерті бабусі дитини, але не встигла оформити. На день смерті мати в зареєстрованому шлюбі не перебувала, тому діти померлої — малолітній К. та повнолітній А. — є спадкоємцями першої черги спадкування.



**Олександр  
Андрієвський**

тел. +38 097 355 97 96

andrievski@i.ua

Однак малолітній К. не міг отримати свідоцтво про право на спадщину за законом після смерті матері, оскільки вона не оформила свої спадкові права після смерті бабусі дитини. З огляду на обставини адвокат просив суд визнати за малолітнім К. право власності на зазначене спадкове майно — 1/3 частину квартири, яка перейшла йому у спадок після смерті матері в порядку спадкування за законом.

Взявши до уваги наведені адвокатом аргументи та надані докази, Шепетівський міськрайонний суд вирішив, що оскільки малолітній К. належить до першої черги спадкоємців за законом відповідно до ст. 1261 Цивільного кодексу України та постійно проживав разом з спадкодавицею на час відкриття спадщини, то, в порядку ст. 1268 Цивільного кодексу України, вважається таким, що прийняв спадщину у вигляді 1/3 частини квартири. Таким чином, суд визнав за дитиною-сиротою право власності на 1/3 частину квартири.

## #Черкащина

До Черкаського МЦ звернулася гр. Б. для призначення адвоката за рахунок держави для представництва інтересів у суді.

Дорученням Черкаського МЦ № 412 від 20 червня 2017 року клієнтці призначено адвоката **Юрія Сівова**.

Адвокат після зустрічі з клієнткою та вивчення матеріалів справи звернувся до суду із позовною заявою про стягнення заробітної плати, обґрунтовуючи позовні вимоги наступним. З 07 серпня 2008 року по 25 листопада 2013 року заявниця працювала в КП «Аеропорт Черкаси» контролером контрольно-пропускного пункту. На підставі наказу від 22 листопада 2013 року № 45 о/с вона була звільнена з роботи на підставі п. 1 ст. 40 КЗпП України у зв'язку з скороченням чисельності і штату. У день її звільнення відповідач не виплатив заробітну плату в сумі 9 386,51 грн.

6 жовтня 2016 року в рахунок погашення своєчасно несплаченої заробітної плати КП «Аеропорт Черкаси» виплатило 5 000 грн. Станом на 15 травня 2017 року борг підприємства по заробітній платі становить 4 386,51 грн. Оскільки при звільненні відповідач не провів повний розрахунок, просила суд стягнути з відповідача на її користь несплачену заробітну плату у розмірі 4 386,51 грн., середній заробіток за час затримки виплати заробітної плати у розмірі 36 757,40 грн. та індексацію заробітної плати в сумі 8 263,84 грн.

У судовому засіданні представник відповідача не з'явився.

Рішенням Соснівського районного суду м. Черкаси від 6 жовтня 2017 року позов задоволено повністю. Рішення набрало законної сили 17 жовтня 2017 року.



**Юрій Сівов**

тел. +38 067 470 56 84  
yuriys2004@ukr.net



**Валентина Литвин**

тел. +38 097 660 47 18

До Черкаського МЦ звернулась малозабезпечена гр. Б. для призначення адвоката за рахунок держави для представлення інтересів у суді.

Позивачка звернувся до суду з позовом до виконавчого комітету Черкаської міської ради про скасування постанови адміністративної комісії виконавчого комітету від 31 травня 2017 року № 149. Цим актом на клієнтку накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу в сумі 340 грн. за адміністративне правопорушення, передбачене ст. 152 КУпАП за неналежний санітарний стан (накопичення твердих побутових відходів).

Не заперечуючи самого факту складання протоколу від 26 травня 2017 року № 400, який складений інспектором управління інспектування, звертає увагу на те, що в цьому домоволодінні є два співвласники і подвір'я знаходиться в частковому спільному користуванні. На її частці подвір'я справді знаходилися будівельні відходи та побутові речі, винесені з приміщення у зв'язку з ремонтом літньої кухні, де завалилась стіна, однак позивачці не зрозуміло чим саме знаходження залишків будівельних матеріалів на її подвір'ї порушувало санітарний стан міста.

У судовому засіданні адвоката **Валентина Литвин** довела, що висновок відповідача в частині притягнення позивачки за порушення п. 3.5.1 Правил благоустрою міста Черкаси не може бути визнаний обґрунтованим.

У судовому засіданні достовірно встановлено, що на час складання протоколу та оскаржуваної постанови позивачем в домоволодінні та надвірних спорудах проводився ремонт, що не може бути підставою для притягнення особи до адміністративної відповідальності за ст. 152 КпАП України.

Крім того, адвокат звернув увагу суду на розбіжності в даних про особу, яка притягується до адміністративної відповідальності, оскільки в протоколі засідання адміністративної комісії розглядалась справа відносно Б.О.П., а у постанові адміністративної комісії розглянуто матеріали стосовно Б.О.Г. (хоч існує виправлення по батькові особи), штраф в сумі 340 гривень накладено на Б.О.П..

Постановою Соснівського районного суду м. Черкаси від 1 серпня 2017 року позов задоволено повністю, постанову адміністративної комісії виконавчого комітету Черкаської міської ради щодо накладення адміністративного стягнення на клієнтку центру за правопорушення, передбачене ст. 152 КпАП України, у вигляді штрафу в сумі 340 грн. скасовано.

Рішення набрало законної сили 14 серпня 2017 року.





**Анна Костенко**  
тел. +38 096 437 39 50

## #Черкащина

29 червня 2017 року до Уманського МЦ звернувся громадянин Ф. за правовою допомогою щодо складання процесуальних документів та представництва в суді у цивільній справі про визнання своєї доньки С. недієздатною. Клієнт дізнався про Уманський МЦ з надання БВПД з засобів масової інформації.

Клієнту призначено адвоката **Анну Костенко** (доручення Уманського МЦ від 30 червня 2017 року № 208).

Після вивчення матеріалів справи адвокатом підготовлено заяву до суду про визнання фізичної особи недієздатною. Донька заявника С. з 2009 року страждає на хронічне душевне захворювання, стан її здоров'я останнім часом погіршився. Вона не повною мірою усвідомлює значення своїх дій та не може керувати ними, і вже протягом 8 років перебуває на диспансерному обліку у лікаря психіатра. Її хвороба прогресує, вона постійно проходить амбулаторне та стаціонарне лікування з приводу наявного хронічного душевного захворювання. Також С. вдається до значних нерозважливих дій, пов'язаних з постійним отриманням кредитів у банківських установах та кредитних спілках, а повертати кошти змушений батько Ф.. У зв'язку з цим адвоката Анна Костенко, діючи в інтересах заявника Ф., звернулася до суду з заявою про визнання громадянки С. недієздатною.

Рішенням Маньківського районного суду Черкаської області від 14 грудня 2017 року позов задоволено. Рішення набрало законної сили 25 грудня 2017 року.

## #Чернівеччина



**Олена Костенчук**  
тел. +38 099 739 81 07  
tivileva@ukr.net

У вересні 2017 року до Кельменецького місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги звернувся громадянин М. за правовою допомогою щодо оскарження рішення Головного управління Пенсійного фонду України в Чернівечській області, оскільки в серпні 2017 року йому було відмовлено у призначенні пенсії на пільгових умовах.

Наказом місцевого центру керівнику Хотинського бюро правової допомоги Кельменецького місцевого центру **Олені Костенчук** доручено надати безоплатну вторинну правову допомогу громадянину М..

У листі управління Пенсійного фонду № 1241/25 підставою для відмови громадянину М. у призначенні пенсії на пільгових умовах стало те, що період роботи у структурному підрозділі «Д» з 18 червня 2003 року по 19 січня 2005 року не враховано до пільгового стажу, оскільки право на пільгове пенсійне забезпечення не підтверджене результатами атестації робочих місць за умовами праці.

Олена Костенчук склала та подала до суду адміністративний позов, в якому з посиланням на чинне законодавство обґрунтувала, що оскільки чергова атестація була проведена з порушенням передбачених строків, а працівник до її проведення виконував роботу, яка дає право на пенсію за віком на пільгових

умовах, цей період його роботи має бути зарахований до пільгового стажу за результатами попередньої атестації.

Відповідач у судовому засіданні не надав вагомих доказів на обґрунтування заперечення проти позову.

01 листопада 2017 року Хотинський районний суд Чернівецької області адміністративний позов задовільнив, визнав протиправною відмову Головного управління Пенсійної фонду України в Чернівецькій області у призначенні пенсії позивачу на пільгових умовах та зобов'язав його призначити позивачу пенсію на пільгових умовах з 8 травня 2017 року.

## #Чернівеччина



**Андрій Данко**

тел. +38 066 019 98 09

andriydanko85@gmail.com

До Чернівецького місцевого центру з надання БВПД звернувся громадянин у справі, що стосувалася оскарження протоколу про вчинення адміністративного правопорушення за ст., 124, 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Призначений за дорученням місцевого центру адвокат **Андрій Данко**, ознайомившись з матеріалами справи, встановив, що відносно громадянина С. складено протокол про адміністративне правопорушення. Відповідно до протоколу клієнт керував транспортним засобом з ознаками алкогольного сп'яніння та, рухаючись заднім ходом, скоїв наїзд на припаркований автомобіль, а після зіткнення перемістив свій автомобіль з місця ДТП.

В інтересах клієнта адвокат звернувся до Шевченківського районного суду м. Чернівці із запереченням на протокол у справі про адміністративне правопорушення, де зазначив про відсутність події і складу адміністративного правопорушення (п. 1 ч. 1 ст. 247 КУпАП).

Під час розгляду справи у суді адвокату вдалося довести, що протокол про адміністративне правопорушення складено з порушенням вимог КУпАП, оскільки базується лише на припущеннях поліцейського та поясненнях водія автомобіля, якому спричинено пошкодження. Інших доказів, які підтверджували б вину громадянина С., немає.

За результатом розгляду справи Шевченківський районний суд м. Чернівці закрити провадження у справі про вчинення громадянином С. адміністративного правопорушення.

## #Чернігівщина

До Чернігівського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги звернувся клієнт з питанням щодо визнання протиправними дії Чернігівської обласної державної адміністрації. Клієнт



**Ігор Савицький**  
тел. +38 066 140 90 21

належить до категорії людей з інвалідністю, які отримують пенсію або допомогу, що призначається замість пенсії, у розмірі менше двох прожиткових мінімумів для непрацездатних осіб.

Отримавши доручення від 21 грудня 2016 року № 1-290/16, адвокат **Ігор Савицький** зустрівся з клієнтом, дослідив обставини справи, надав правову консультацію та склав позовну заяву про визнання дій неправомірними та зобов'язання вчинити певні дії. Також адвокатом у провадженні була подана заява про уточнення позовних вимог.

Позивач під час військової служби брав участь у складанні ядерних зарядів та безпосередньо у військових навчаннях. У зв'язку з цим звернувся до управління соціального захисту населення Городнянської районної державної адміністрації Чернігівської області з метою віднесення його до відповідної категорії осіб, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи та отримання посвідчення. Проте клієнту було відмовлено у зв'язку з відсутністю всіх документів, необхідних для видачі посвідчення відповідної категорії.

У судових засіданнях адвокат та клієнт підтримали позовну заяву, просили визнати неправомірними бездіяльність Чернігівської обласної державної адміністрації та зобов'язати розглянути заяву позивача на комісії.

14 листопада 2017 року Городнянський районний суд Чернігівської області позовні вимоги клієнта Центру до Чернігівської обласної державної адміністрації задовольнив у повному обсязі.



**Владислав Костюченко**  
тел. +38 050 748 04 48  
vladkos01@gmail.com

## #Чернігівщина

У квітні 2017 року до Новгород-Сіверського бюро правової допомоги звернувся громадянин І.. Працівникам бюро пояснив, що сусідка позбавила його та членів його родини можливості користуватися послугами водопостачання. Причиною перекриття водопостачання вважає тривалі неприязні стосунки між ними та непоодинокі випадки підтоплення її квартири. Громадянин І. пояснив, що внаслідок незаконних дій йому, як особі з обмеженими можливостями, було завдано моральну шкоду.

Менський місцевий центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги видав адвокату **Владиславу Костюченку** доручення від 14 квітня 2017 року № 3-166/17. Під час особистої зустрічі з клієнтом адвокатом Владислав Костюченко з'ясував, що громадянину І. на праві власності належить квартира у багатоквартирному будинку. Громадянка С., яка проживає поверхом нижче, під час проведення ремонтних робіт врізала в ділянку мережі водопостачання, що проходить через їх квартиру, кран та перекирила в такий спосіб водопостачання громадянину І., позбавивши його та членів його родини можливості користуватися послугами водопостачання.

Адвокат Владислав Костюченко, зібравши необхідний пакет документів, звернувся до Новгород-Сіверського районного суду Чернігівської області з позовною заявою про усунення перешкод в

користуванні водопостачанням та відшкодування моральної шкоди, завданої створеннями таких перешкод, розмір компенсації якої оцінює у 60 тис. грн.

Лише після звернення позивача І. до суду з позовом відповідач відновила водопостачання до квартири позивача, однак самовільно встановлений на мережі водопостачання кран не демонтувала.

Адвокат у суді наполягав, що перекриття водопостачання позивачу, який є інвалідом II групи та особою з обмеженими можливостями, на строк понад п'ять місяців, у зв'язку з фактом залиття ним квартири відповідача, не може розцінюватися як спосіб захисту порушених прав відповідачки.

Рішенням Новгород-Сіверського районного суду Чернігівської області від 25 жовтня 2017 року позов задоволено частково. Зобов'язано відповідачку С. відновити водопостачання до квартири позивача І. шляхом демонтажу самовільно встановленого шарового крану та відновлення цілісності мережі водопостачання.

Стягнуто з відповідача на користь позивача в якості відшкодування моральної шкоди в розмірі 1 500 грн. У задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Ухвалою Апеляційного суду Чернігівської області від 28 листопада 2017 року рішення суду першої інстанції залишено без змін.

Рішення Новгород-Сіверського районного суду Чернігівської області набрало законної сили.

**Координаційний центр  
з надання правової  
допомоги**

вул. Січових Стрільців, 73  
тел. (044) 486 71 06  
[press@legalaid.gov.ua](mailto:press@legalaid.gov.ua)  
[www.legalaid.gov.ua](http://www.legalaid.gov.ua)